

Island-seier svekker tilliten I kampens hete



Island-seier svek

Friskjent. Island slipper overraskende unna krav fra Storbritannia og Nederland på rundt 30 milliarder kroner i forbindelse med Icesave-konkursen i 2008.

Uthuler. Advokat Espen Bakken mener dommen uthuler bankkundernes beskyttelse og svekker tilliten til banksystemet.

AV KENNETH LUND

Island innkasserte igår full seier i Efta-domstolen i Luxembourg, og slipper unna krav på rundt 30 milliarder kroner i forbindelse med Icesave-konkursen i 2008. Advokat Espen Bakken mener dommen uthuler bankkundernes beskyttelse og svekker tilliten til banksystemet.



ESPEN BAKKEN, ADVOKAT I OSLO, MENER DOMMEN ER OVERRASKENDE.

Dommen i Efta-domstolen i Luxembourg gir Island full seier i kampen om å dekke innskuddene for 340.000 britiske og nederlandske kunder i den fallerte islandske nettbanken Icesave.

Dommen i Efta-domstolen i Luxembourg gir Island full seier i kampen om å dekke innskuddene for 340.000 britiske og nederlandske kunder i den fallerte islandske nettbanken Icesave.

Dommen i Efta-domstolen i Luxembourg gir Island full seier i kampen om å dekke innskuddene for 340.000 britiske og nederlandske kunder i den fallerte islandske nettbanken Icesave.

Dagens Næringsliv 29.01.2013 Side: 29

Forfatter: KENNETH LUND, OSLO

Island innkasserte igår full seier i Efta-domstolen i Luxembourg, og slipper unna krav på rundt 30 milliarder kroner.

Den overraskende dommen markerer slutten på en over fire år lang feide mellom Island og Storbritannia og Nederland, der de to sistnevnte nærmest i raseri punget ut for å dekke innskuddene for 340.000 britiske og nederlandske kunder i den fallerte islandske nettbanken Icesave.

Uthuler tilliten

Espen I. Bakken i advokatfirmaet Arntzen de Besche i Oslo mener dommen er overraskende. Bakken har selv jobbet som jurist både ved Efta-domstolen og i Eftas overvåkningsorgan Esa.

- Direktivet om innskuddsgaranti hadde som hensikt å beskytte tilliten til banksystemet og kundenes innskudd. Jeg synes dommen uthuler dette, sier Bakken.

- Man kan jo spørre seg hva som nå er igjen, sier han.

Bakken påpeker at Icesave-kundene i Storbritannia og Nederland fikk tilbake pengene sine bare på grunn av velviljen til de nasjonale myndighetene. Hverken Storbritannia eller

Nederland hadde noen som helst forpliktelse, men satset på at de skulle klare å presse Island til å betale tilbake pengene.

Britene la ingenting imellom og tok i bruk anti-terror-lovgivningen og frøs islandske midler i Storbritannia i et forsøk på å få islendingene til å gjøre opp for seg. Hverken britiske eller nederlandske myndigheter hadde igår kommentert dommen.

«Eksepsjonelle forhold»

Efta-domstolen begrunner dommen med en «systemkrise» og «eksepsjonelle forhold» i bankvesenet, som dermed fritar Island for ansvaret.

Bakken påpeker at enhver bankkrise kan beskrives som en «systemkrise» og som «eksepsjonelle forhold».

- Dommen viser at kundene i filialer av utenlandske banker kan ha begrenset beskyttelse dersom det ikke tilbys bedre nasjonale ordninger enn direktivets minstekrav, sier Bakken.

Man kunne da i teorien tenke seg at for eksempel spanske Santander kunne bruke samme argumentasjon overfor norske kunder ved en fullstendig bankkollaps i Spania.

Da det røynt på i islandske Glitnir, og norske kunder ville ha ut pengene sine, rykket norske myndigheter til unnsetning. Men det fins ingen garanti for at det skjer igjen.

Efta-domstolen består av tre dommere - én norsk, én islandsk og én fra Liechtenstein. Domstolen offentliggjør ikke eventuell dissens.

Efta-debatt

Bakken tror debatten om Efta-domstolens innretning vil blusse opp igjen etter denne kontroversielle dommen. Tidligere har det blant annet blitt diskutert om domstolen skulle utvides til fem dommere i særlig viktige saker.

Men saksøkerne, i dette tilfellet Esa og EU, har ingen ankemuligheter. Når saksøkte er et Efta-land som Island, Norge eller Liechtenstein, skal sakene alltid gå for Efta-domstolen, ikke den mye større EU-domstolen.

kenneth.lund@dn.no

n PROTESTER. I oktober 2009 inngikk Island en avtale med Storbritannia og Nederland om å betale kompensasjon på rundt 30 milliarder kroner. Avtalen ble nedstemt i en folkeavstemning i januar 2010. Her fra en demonstrasjon foran det islandske parlamentet. Foto: Halldor Kolbeins, AFP/NTB Scanpix «SVEKKER tilliten». Advokat Espen Bakken, mener Island-dommen i Efta-domstolen svekker tilliten til banksystemet.

Januar 2010:

Det er i krisetider en nasjon ser hvem som er dens venner og hvem som er dens uvenner. At Storbritannias statsminister Gordon Brown under finanskrisen tok i bruk terrorlovene mot Island, de lovene som var beregnet på å ramme Al-Qaida og Taliban, var en dyp fornærmelse. Som nasjon har vi islendinger lang hukommelse. Det britene gjorde mot oss, vil bli husket i

1000 år

Ólafur Ragnar Grímsson, islands president (Aftenposten)

Februar 2010:

Hvis de tror at dette vil bli betalt av nederlandske skattebetalere, tar de feil

Jan Kees de Jager, finansminister

Mars 2010:

Som islendinger vil vi aldri noengang glemme at Storbritannia brukte terrorlovgivningen mot oss. Jeg er trist og skuffet over at det skjedde. Det var totalt ubegrunnet, og britene skylder islendingene en unnskyldning

Johanna Sigurdardottir, statsminister

© Dagens Næringsliv