



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Statsråden

Kontroll og konstitusjonskomiteen
Stortinget
0026 OSLO

Deres ref
kgj/2012

Vår ref
201200509-/SMOØSI

Dato
22.02.2012

Tilskuddsforvaltning og tilskudd til selvforsvarskurs

Jeg viser til Kontroll- og konstitusjonskomiteens brev av 14. februar.

Komiteen ber for det første om en tilbakemelding på forventet framdrift når det gjelder departementets gjennomgang og kvalitetssikring av interne rutiner i denne type prosesser.

I framstillingen og tilskuddsgjennomgangen skiller vi mellom enkeltilskudd og tilskuddsordninger. I det statlige økonomiregelverket brukes både begrepene tilskuddsordning og tilskudd og regelverket gjelder både for tilskuddsordninger og enkeltstående tilskudd.

Begrepet tilskuddsordning omfatter det administrative systemet der tilskudd gis til et bestemt formål og med et regelverk som gjelder over flere år. I Bestemmelsene om økonomistyring i staten kap. 6 omtales relativt detaljerte bestemmelser som gjelder for etablering, forvaltning og oppfølging av tilskuddsordninger. Det vil forekomme tilfeller der enkelte av punktene ikke er aktuelle ut fra tilskuddsbevilgningens karakter.

Begrepet (enkel-)tilskudd og tilskuddsbevilgning betegner det bevilgningsvedtaket som Stortinget gjør for ett år om gangen, og som resulterer i at midler kan utbetales til nærmere angitte formål. Som hovedregel er målsettinger for tilskudd relatert til den statlige virksomhetenes faglige oppgaver og angir en eller flere aktiviteter som denne ønsker igangsatt. Vanligvis er ikke opplystningen av tilskuddsmottakere uttømmende i selve budsjetteksten, men føringene må være tydelig nok til at Stortinget kan sies å være orientert om hvem som kan være aktuelle mottakere.

Som jeg opplyste i mitt brev til komiteen av 9. februar, vil jeg sørge for at vi gjennomgår og kvalitetssikrer våre interne rutiner ved tildeling av enkelttilskudd. Gjennomgangen vil bl.a. omfatte tilskudd der mottaker enten eksplisitt nevnes i budsjettproposisjonen, enkelttilskudd etter søknad eller tilskudd til oppfølging av tiltak i handlingsplaner.

I denne gjennomgangen vil vi få fram dokumentasjon på om tildelingene er gjennomført i tråd med det statlige økonomiregelverket. Departementet er i full gang med gjennomgangen. Arbeidet er omfattende og vil ta noe tid, og vi tar sikte på å oversende resultatene av gjennomgangen til komiteen i løpet av de nærmeste ukene.

Jeg vil, på bakgrunn av hva gjennomgangen viser, ta nødvendige grep for å sikre at vi i fremtiden har rutiner som er i samsvar med statens økonomireglement. Jeg vil også be om bistand fra Direktoratet for økonomistyring (DFØ) for å sikre at våre rutiner er tilfredsstillende.

Komiteen ber for det andre om at det oversendes en oversikt over de tilskuddsordninger som er administrert av Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet og oversikt over de tildelinger som er foretatt under den enkelte tilskuddsordning i 2011.

Departementet vil snarest oversende en samlet oversikt over de tilskuddsordninger departementet administrerte i 2011 med fordelt beløp etter mottaker. Oversikten vil også omfatte de tilskuddsordninger der det administrative ansvaret er overført til Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir), Inkluderings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi) og Fylkesmennene, men hvor midlene er bevilget over BLDs budsjett.

Oversikten vil ikke omfatte enkeltutbetalinger, som omfattes av kartleggingen omtalt ovenfor, og stønader som forvaltes av Arbeids- og velferdsdirektoratet til private husholdninger, i form av kontantstøtte, barnetrygd, foreldrepenger ved fødsel og adopsjon og engangsstønad ved fødsel.

Nedenfor følger mitt tilleggssvar på de tre oppfølgingsspørsmålene fra komiteen som knytter seg til mitt brev til komiteen av 9. februar.

1. *Statsrådets brev bekrefter at informasjonen gitt av statssekretær Westrin til offentligheten ikke samsvarer med de faktiske forhold. På hvilken måte vil statsråden for fremtiden forsikre seg om at informasjon som gis fra departementet til offentligheten om behandlingen av forvaltningssaker samsvarer med fakta?*

Informasjonen vi ga til media tok utgangspunkt i den vurdering som var gjort på det tidspunktet, nemlig at departementets saksbehandling hadde vært i tråd med økonomiregelverket.

I forbindelse med utarbeidelsen av svar på Kontroll- og konstitusjonskomiteens brev av 31. januar, ble det foretatt en ny gjennomgang av saken. Vi konkluderte da med at det kunne ha vært andre potensielle søkere, som ikke var gjort kjent med muligheten for å søke tilskudd. Dette har jeg redegjort for i det forrige brevet, der jeg skriver at: "(–) vi ikke har oppfylt kravet i økonomiregelverket om at et tilskudd som hovedregel bør utlyses."

Som nevnt ovenfor foretas det nå en gjennomgang av rutinene for også å sikre at vi til enhver tid har god oversikt over forvaltningen av det enkelte tilskudd.

2. *Statsråden viser til at det var flere aktuelle organisasjoner som kunne mottatt støtte etter ordningens formål. Hvilke konsekvenser mener statsråden dette bør ha for de organisasjonene som ble fratrukket muligheten til å søke om midler til et slikt prosjekt, og vil statsråden forsøke å rette opp den feilen han selv erkjenner å ha begått?*

Tildelingene til Jenteforsvaret og til samarbeidsprosjektet i Sør-Trøndelag var engangstilskudd gitt i 2011. Formålet med tilskuddene var utvikling og utprøving av kurs om grensesetting, kjønn, kropp og seksualitet. Det var aldri intensjonen å etablere, og ble heller aldri etablert, noen egen tilskuddsordning til selvforsvarskurs. For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at enkelttilskudd som ble gitt i 2011 ikke utløser rettigheter for andre mulige søkere.

Det er ikke avsatt midler til utvikling og utprøving av kurs om grensesetting, kjønn, kropp og seksualitet i 2012. Jeg kan derfor ikke se at det er rom for spesielle tiltak overfor potensielle søkere av det aktuelle tilskuddet.

3. *I svarbrevet skriver statsråden følgende: "Jeg ser at dette burde vært håndtert annerledes, særlig sett i lys av at den ene av tilskuddsmottakerne, Jenteforsvaret, var en undergruppe av Sosialistisk ungdom (SU) på søkertidspunktet. I en slik situasjon burde departementet vært ekstra påpasselig med å sikre en prosess i tråd med regelverket." Hva er årsaken til at dette likevel ikke skjedde?*

Som nevnt i mitt forrige brev til komiteen tok departementet opprinnelig sikte på å lyse ut midlene gjennom en anbudskonkurranse. Dette var embetsverkets tilrådning inntil det ble besluttet å tildele midlene som tilskudd. Departementets vurdering høsten 2011 var at vi hadde tilstrekkelig oversikt over hvilke aktører som var aktuelle for å motta et slikt tilskudd, og at det derfor var forsvarlig å benytte denne framgangsmåten. I mitt brev av 9. februar er det redegjort for at ulike momenter ble vurdert i forbindelse med behandlingen av søknadene fra de to organisasjonene.

Innstillingen fra embetsverket i departementet, i den aktuelle saken, var at søknaden fra samarbeidsprosjektet i Sør-Trøndelag skulle innvilges, og at søknaden fra Jenteforsvaret skulle avslås. Embetsverkets argumenter for å avslå søknaden fra Jenteforsvaret var at man anså det som en svakhet at de planlagte aktivitetene rettet seg

utelukkende mot jenter, samt at det kunne reises spørsmål fra omgivelsene knyttet til å innvilge midler til en organisasjon utgått av SU.

Politisk ledelse la vekt på at de to søknadene hadde en forskjellig tilnærming til hvordan kursene skulle utvikles og utprøves. Søknadene utfylte dermed hverandre. På det tidspunkt vi tok stilling til søknadene, var Jenteforsvaret en selvstendig organisasjon med eget styre. Vi var enig med embetsverket i at aktivitetene også burde rettes mot gutter, men mente at dette ikke var tilstrekkelig grunn til å avslå søknaden. Jenteforsvaret ble ved tildelingen oppfordret til å tilby kursopplegg også for gutter.

Det var altså ulike vurderinger mellom politisk ledelse og embetsverket om hvorvidt Jenteforsvaret burde tildeles midler. I forbindelse med at tilskudd ble valgt som framgangsmåte var det aldri tema i departementet at dette kunne være brudd på økonomiregelverket.

Vi mener at det faglige innhold i hva Jenteforsvaret kunne tilby var innenfor den rammen vi ønsket oss. Likevel ser jeg at vi undervurderte betydningen av Jenteforsvarets utspring i SU, slik embetsverket pekte på.

Jeg legger også ved alle relevante dokumenter i saken, som viser hvordan tilskuddet ble behandlet i departementet.

Med hilsen



Audun Lysbakken

Vedlegg