



**DET KONGELIGE  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT**

*Statsråden*

Stortinget  
Kontroll- og konstitusjonskomiteen  
0026 OSLO

Deres ref.

Vår ref.  
08/123

Dato  
7.12.2012

### **Sak om 420 kV kraftledning Ørskog-Sogndal**

Jeg viser til brev av 30. f.m. fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen om 420 kV kraftledning Ørskog-Sogndal. Vedlagt brevet er en e-post fra Knut Arild Myklebust Elde. I komitélederens brev reises spørsmålet om det skal være tatt partihensyn i klagebehandlingen.

For å få satt denne saken inn i sin rette sammenheng er det nødvendig å påpeke enkelte forvaltningsmessige realiteter som lå til grunn for klagebehandlingen.

Energimyndighetenes behandling av saken tok til med Statnetts melding av 31. mars 2006 for den planlagte kraftledningen. Etterfølgende søknad med konsekvensutredninger er datert 7. mars 2007. Norges vassdrags- og energidirektorat fattet førsteinstansvedtak i saken 10. juni 2009.

Det er ikke til å komme fra at denne kraftledningsframføringen er av største betydning for kraftforsyningssikkerheten i Midt-Norge, samtidig som ledningen vil legge til rette for småkraftverksutbygging og sikre næringslivet kraft i områder der nettet i dag er for svakt.

Dette var likevel ikke til hinder for at klagebehandlingen ble en av de mest omfattende og gjennomgripende som har vært gjennomført i Olje- og energidepartementet. Behandlingen strakk seg over 26 måneder, og ble innledet med en omfattende befaringsreise av embetsverket fra de berørte departementer i oktober 2009. De omsøkte traseer ble befart fra Sogn til Sunnmøre. Dette omfattet også de omsøkte alternativer som ikke var del av NVEs førsteinstansvedtak. Møter ble avholdt med alle berørte kommuner på strekningen. Denne befaringsreisen ble fulgt opp med flere befaringer og møter i de berørte områdene av embetsverket under klagebehandlingen. Min forgjenger avholdt samråd i Førde der alle de

berørte ordførerne var invitert. Selv foretok jeg en oversiktsbefaring sommeren 2011, og avholdt samtidig møter med ordførerne på Sunnmøre, i Flora og i Naustdal.

Etter den innledende befaringen tok selve behandlingen i departementet til. En rekke merknader og kommentarer innkom i denne perioden, og et stort antall møter ble avholdt blant annet med kommuner, organisasjoner, grunneiere og kraftselskaper. Nye traseer, herunder et kablingsalternativ på Sunnmøre, ble konsekvensutredet og omsøkt sammen med endrede transformatorstasjonsplasseringer på Sunnmøre. I Bremanger ble ytterligere alternative traséløsninger samt lokalisering av transformatorstasjon utredet av tiltakshaver, men disse ble ikke omsøkt. Behandlingen ble foretatt i tråd med de rammer som følger av forvaltningsloven der det fremgår at klageinstansen skal prøve alle sider ved saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Klagernes synspunkter skal vurderes, og andre forhold som ikke er berørt av klagerne kan tas opp. Det er gjennom dette man sikrer reell klagebehandling, og også demokratisk forankring av store og viktige infrastrukturprosjekter.

Til komiteens orientering gjør jeg oppmerksom på at spørsmål knyttet til den vedtatte trasé i Flora nå behandles av Sivilombudsmannen etter henvendelse fra grunneiere langs denne traseen.

Det første delvedtaket ble fattet 8. april 2011. Fordeler og ulemper ved alle de aktuelle traséalternativer ble inngående gjennomgått før det ble fattet en avgjørelse. Jeg viser til at konsesjonsbehandling av kraftledninger etter energiloven skal bygge på en konkret, skjønsmessig vurdering av alle fordeler og ulemper ved etablering av slike elektriske anlegg. Valg av trasé for en kraftledning innebærer at motstridende interesser må veies opp mot hverandre. Da er det ikke til å unngå at resultatet vil kunne være til skade og oppfattes som utilfredsstillende for enkelte av dem som blir berørt.

Det andre delvedtaket i klagesaken ble fattet 21. desember 2011. På ny ble det foretatt en omfattende gjennomgang og en samlet vurdering av alle fordeler og ulemper før vedtaket ble fattet. Det fremgår av begge delvedtak at hensynet til blant annet naturmangfold, nærføring og bebyggelse, samlokalisering med bestående ledningsnett, kostnader og friluftsliv inngår i den totalvurdering som skal foretas etter energiloven. Alle de traseer som ble gitt konsesjon var konsekvensutredet og omsøkt av Statnett og befart av departementet. Det ble avholdt møter med alle som ba om det; det være seg med departementets embetsverk og med politisk ledelse, før sluttbehandlingen fant sted.

Det er på ingen måte tatt utenforliggende hensyn i denne kraftledningssaken. Jeg har nylig i svar på skriftlige spørsmål nr 314, 318, 319 og 336 fra Stortinget redegjort for hovedbegrunnelsene for de trasévalg departementet gjorde på nærmere angitte strekninger. Departementets fullstendige vurderinger fremgår av vedtakene av henholdsvis 8. april 2011 og 21. desember 2011.

Påstanden om at jeg har feilinformert Stortinget i svar på skriftlige spørsmål er også uriktig. Som jeg har redegjort for tidligere i svar på skriftlige spørsmål fra Stortinget, avholdt departementet under klagebehandlingen møter med de kommuner, organisasjoner og aktører for øvrig som ba om dette. Elde viser til et sitat fra mitt svar på skriftlig spørsmål nr 630 (sesjon 2011-2012), som gjaldt trasévalg i Bremanger kommune: *"I klagebehandlingen av denne saken har det blitt avholdt møter med alle som har bedt om møte med politisk ledelse før sluttbehandlingen."* Av mitt svar fremgår videre: *"Dette inkluderer ikke politisk ledelse i Bremanger kommune. Her kom det riktig nok en forespørsel fra rådmannen én uke før vedtaket ble offentliggjort. Av hensyn til at vedtak i saken var nært forestående ble kommunen derfor bedt om å sende eventuelle nye momenter elektronisk, ut over det som departementet var gjort kjent med fra tidligere."*

Elde finner det oppsiktsvekkende at departementet avholdt møte med representanter for Senterpartiet lokalt etter at høringsfristen gikk ut. Det er ingen generelle høringsfrister under en slik klagebehandling. Departementet satte imidlertid høringsfrister på vanlig måte ved utsending av NVEs innstillinger for *nye utredete og nye omsøkte* alternativer under klagebehandlingen. Det er likevel ingenting i veien for å komme med innspill/be om møte etter en slik høringsfrist, da det er opp til forvaltningsmyndigheten å vurdere hvorvidt slike innspill skal tas i betraktning.

Som i enhver klagesak på elektriske anlegg, var departementet åpent for innspill så tett opp mot vedtaket som *praktisk mulig* for alle som ønsket det. Sykkylven kommune ved fungerende ordfører Olav Harald Ulstein ba i e-post av 14. november 2011 om møte med departementet. Departementet avholdt 21. november 2011 møte blant annet med fungerende ordfører i Sykkylven kommune. Uken før avholdt departementet møter med ordføreren i Naustdal og med ordføreren i Flora. Sykkylven kommune ba i brev av 5. desember 2011 om nytt møte, mens Bremanger kommune ba om møte i e-post av 13. desember 2011. Som jeg har redegjort for tidligere i svar på skriftlige spørsmål fra Stortinget, var det av praktiske årsaker knyttet til gjennomføringen ikke mulig å få i stand møter med disse kommunene så tett opp mot det nært forestående vedtaket, som ble fattet 21. desember 2011.

Hva angår konsesjonssøkte traséalternativer i Bremanger, var det tre alternativer som var omsøkt. Som jeg har redegjort for i mitt svar på skriftlig spørsmål nr 630 (sesjon 2011-2012), ville det ene alternativet gå gjennom både Førdedalen og Myklebustdalen. Dette alternativet kombinerer de to øvrige omsøkte alternativene i Bremanger, henholdsvis gjennom Førdedalen og Myklebustdalen. I mitt svar på skriftlig spørsmål nr 190 (sesjon 2011-2012) uttaler jeg: *"I Bremanger kommune har NVE gitt konsesjon for en trasé gjennom Førdedalen. Det er også omsøkt en trasé gjennom Sördalen/Myklebustdalen. En rekke andre traséer har gjennom søknads- og konsesjonsbehandlingen blitt utredet og vurdert, men ikke blitt konsesjonssøkt."* Hensikten bak svaret var her å redegjøre for hvilke dalfører som kunne bli berørt, ikke å gi en uttømmende beskrivelse av hvilke traséalternativer som var omsøkt. Dette skulle fremgå klart når en ser mitt svar i sammenheng med spørsmålet og dets begrunnelse.

Jeg håper denne redegjørelsen nå kan bidra til å få satt denne saken inn i sin rette sammenheng. Alle sider ved saken er grundig belyst i vedtakene og gjennom alle de spørsmål som er besvart av departementet i ettertid. Jeg vil slå fast en gang for alle at det ikke er tatt noen utenforliggende hensyn i denne kraftledningssaken.

Med hilsen



Ola Borten Moe