

Motvind Norge v/ Eivind Mauland  
Epost: [eivindmauland@gmail.com](mailto:eivindmauland@gmail.com)

Kopi: Fylkesmannen i Agder, Agder fylkeskommune, Kvinesdal kommune, NVE, Olje- og energidepartementet; Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Stortingsrepresentanter fra Agder.

Vår referanse: 14886351/1  
Ansvarlig advokat: Bendik Christoffersen

Oslo, 13. oktober 2020

## **BUHEII VINDPARK – KORRESPONDANSE MED FYLKESMANNEN I AGDER**

Vi viser til brev av 8. oktober 2020 fra Motvind Norge ("**Motvind**") til Advokatfirmaet Thommessen i forlengelsen av Motvinds brev av 9. september 2020 til Fylkesmannen i Agder med blant annet krav om ulovlighetsoppfølging av Buheii vindpark. Vi viser også til vårt brev av 22. september 2020 til fylkesmannen i den forbindelse.

Motvinds brev av 9. september 2020 og spørsmålene som fremkommer i brevet av 8. oktober 2020 bygger på en rekke feilaktige juridiske og faktiske forutsetninger og det lar seg derfor ikke gjøre å besvare spørsmålene enkeltvis. I vårt brev av 22. september 2020 gjør vi nærmere rede for disse forholdene, men Motvind unnlater å kommentere dette i sitt brev av 8. oktober 2020.

Våre hovedinnvendinger mot Motvinds anførsler, kan imidlertid oppsummeres som følger:

### **(i) Påstått manglende søknad om eiendomsendring**

Motvind anfører at anleggsarbeidene er igangsatt uten nødvendige tillatelser fordi Buheii Vindpark ikke har søkt om eiendomsendring etter plan- og bygningsloven § 20-1 litra m).

Vi nevner innledningsvis at "eiendomsendringen" i § 20-1 litra m), som Motvind referer til, gjelder *opprettelse av festetomter*, ikke selve etableringen av vindparken. Eventuelle mangler ved saksbehandlingen i forbindelse med opprettelse av *festetomter* innebærer naturlig nok ikke under noen omstendighet at selve arbeidene med vindparken blir ulovlige.

I henhold til byggesaksforskriften § 4-3 første ledd er imidlertid anlegg for produksjon av energi med konsesjon etter energiloven *unntatt fra søknadsplikt* etter plan- og bygningsloven kapittel 20, dvs *også* unntatt fra søknadsplikten i § 20-1 litra m).

ADVOKATFIRMAET  
THOMMESSEN AS  
Foretaksregisteret  
NO 957 423 248 MVA  
thommessen.no

OSLO  
Haakon VII's gate 10  
Pb 1484 Vika  
NO-0116 Oslo  
+47 23 11 11 11

BERGEN  
Vestre Strømkaien 7  
Pb 43 Nygårdstangen  
NO-5838 Bergen  
+47 55 30 61 00

STAVANGER  
Fjordpiren  
Labergget 22  
NO-4020 Stavanger  
+47 23 11 11 11

LONDON  
Paternoster House, 2nd floor  
65 St Paul's Churchyard  
GB-London EC4M 8AB  
+44 207 920 3090

Det er for så vidt korrekt at byggesaksforskriften § 4-3 ikke gjør unntak for kravene i plan- og bygningsloven kapittel 26 som stilles *når* kommunen oppretter festetomter, men her fastslås det bare at det ikke kan opprettes festetomter som medfører at det oppstår forhold i strid med lov, forskrift eller plan (jf § 26-1). Det fremgår ingen søknadsplikt. Festetomtene i tilknytning til Buheii Vindpark er åpenbart ikke opprettet i strid med plan- og bygningsloven § 26-1, blant annet fordi det foreligger bindende dispensasjon fra gjeldende arealplan etter § 19-2.

**(ii) Påståtte mangler ved rettighetsforhold**

Motvind hevder at Buheii vindpark etableres uten at privatrettslige rettigheter i området er avklart fordi en utskiftningsprotokoll tinglyst i 1900 angivelig innebærer at Risnes gård har rettigheter i planområdet som er til hinder for etablering av vindparken.

Den aktuelle utskiftningsprotokollen ble imidlertid nylig fremlagt av Knut Risnes for Lister skjønnsrett og vi finner grunn til å sitere skjønnsrettens vurdering av protokollen i kjennelse fra 19. mai 2020:

*"Knut Risnes påstår at hans beiterett i planområdet på Buheii fremgår av protokoll for overutskiftningsforretning over utmarken på gården Risnes, datert 29.06.1899, og protokoll for jordskifte av utmark på Risnes datert 10.12.1990. Begge dokumenter har vært fremlagt for retten, men verken Knut Risnes eller hans prosessfullmektig kunne redegjøre for hvor i dokumentene slike rettigheter fremgår." (vår understrekning)*

Etter bevisføringen konkluderer skjønnsretten da også som følger:

*"Etter ovenstående finner retten det ikke sannsynliggjort at Knut Risnes har beiterett i planområdet basert på overutskiftningsprotokollen av 29.06.1899 eller jordskifteprotokollen av 10.12.1990. Det er ikke fremlagt andre dokumenter som skulle tilsa en slik rett." (vår understrekning)*

Motvind hevder også at Knut Risnes, som følge av manglende søknad om matrikulering av festetomter (jf ovenfor), ble forhindret fra å ivareta sine interesser i forhold til sine påståtte rettigheter i området. Knut Risnes ble imidlertid innkalt til oppmålingsforretning 9. oktober 2019 uten å møte. Han fikk også 28. oktober 2019 oversendt kommunens vedtak om opprettelse av festetomter med uttrykkelig angivelse av rett til å klage, uten at klage ble fremsatt. Knut Risnes hadde således all foranledning til å imøtegå matrikuleringen dersom han hadde ment at den var i strid med hans rettigheter.

På bakgrunn av ovennevnte gir det ikke mening å besvare Motvinds spørsmål i brevet av 8. oktober 2020 enkeltvis, da de bygger på feilaktige juridiske og faktiske forutsetninger.

\* \* \*

Dersom det skulle være ytterligere spørsmål eller kommentarer i sakens anledning, står vi til disposisjon.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Thommessen AS



Bendik Christoffersen  
Advokat (H)