



**DET KONGELIGE
FORSVARSDEPARTEMENT**
Statsråden

Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité

Tidl. ref.
Brev 4. mai 2010

Vår ref.
2010/00965-18/FD I 4/BFY/ATJ

Dato

**SPØRSMÅL VEDRØRENDE BEHANDLING AV FORVALTNINGS-
INFORMASJON FRA FORSVARET OG STATSRAÅDENS INFORMASJON TIL
STORTINGET**

Jeg viser til kontroll- og konstitusjonskomiteens brev av 4. mai 2010 og spørsmål om ovennevnte. Jeg viser også til de svar jeg ga på spørsmålene om denne saken i Stortingets spontanspørretime 14. april 2010, og mitt brev til de parlamentariske lederne for opposisjonspartiene på Stortinget av 20. april 2010. Kopi av brevet følger vedlagt.

Innledningsvis ønsker jeg å klargjøre at Etterretningstjenesten (E-tjenesten) ikke anser den informasjonen det her er snakk om som sikkerhetsgradert eller skjermingsverdig informasjon etter sikkerhetsloven. Med skjermingsverdig informasjon menes her informasjon som skal merkes med sikkerhetsgrad etter § 11 i sikkerhetsloven. Informasjon det er snakk om i denne saken, er informasjon som er unntatt offentlighet etter offentleglova.

Jeg ønsker videre å klargjøre at den informasjonen som har vært tilgjengelig på Internett i denne saken, kun er opplysninger om det totale antall ansatte i E-tjenesten. Denne informasjonen er fritt tilgjengelig gjennom Enhetsregisteret (som er en del av Brønnøysundregistrene), og publiseres på Internett av ulike tjenesteleverandører. Dette er likevel ikke ønskelig fra Forsvarets side.

Øvrige opplysninger om E-tjenesten skal kun være tilgjengelig for personell med autorisert tilgang til informasjon fra registrene. Fordi det er et stort antall som har denne tilgangen, øker risikoen for uønsket eksponering av denne informasjonen. Dette

i seg selv, men også sammen med mulighetene for å koble informasjon fra de ulike registrene, gjør at Forsvaret nå i tett samarbeid med registrene finner andre løsninger for forsvarlig håndtering og forvaltning av informasjon knyttet til E-tjenesten.

Jeg ønsker også å opplyse om at E-tjenesten har vurdert konsekvensene av den informasjonen som er offentlig tilgjengelig pr. i dag om totalt antall ansatte i E-tjenesten. De mener at dette har begrenset skadevirkning og vurderer forholdet som ikke dramatisk, fordi det dreier seg om informasjon som ikke er sikkerhetsgradert. E-tjenesten mener videre at dersom all informasjon som E-tjenesten har gitt til de offentlige registrene blir sammenstilt og gjort kjent, er dette svært uheldig for tjenesten. For enkeltindivider i visse funksjoner kan dette være svært alvorlig og kritisk til tross for at opplysningene ikke kan anses som skjermingsverdige etter sikkerhetsloven.

Forsvarsdepartementet (FD) vil for øvrig nevne at E-tjenesten i flere år har hatt tiltak på plass for å skjerme en del personer som har et særskilt skjermingsbehov etter sikkerhetsloven. Disse forholdene vil ikke bli omtalt nærmere i dette brevet siden opplysninger om innholdet i tiltakene er graderte etter sikkerhetsloven.

Det er likeledes sentralt for meg å understreke viktigheten av åpenhet i forvaltningen, også når det gjelder Forsvaret. På den andre siden må Forsvaret på grunn av hensynet til enkelte funksjoner og enkeltpersoner, vurdere hvordan innrapporteringen og behandlingen av opplysninger gjøres i de offentlige registrene. Forsvaret ønsker i utgangspunktet ingen særløsninger, men vil i samarbeid med registrene søke å finne løsninger innenfor de eksisterende systemene som ivaretar Forsvarets behov.

1. Hvordan er skjermingsverdige personopplysninger om ansatte i E-tjenesten opprinnelig havnet i Aa-registret?

Forsvaret er, i likhet med andre virksomheter, forpliktet til å rapportere til ulike offentlige registre i Norge. Dette innebærer at det sendes opplysninger om navn, fødselsnummer, stilling, arbeidsgiver, arbeidssted, inntekt (lønn og tillegg), permisjonsdatoer etc. Slike opplysninger er ordinær arbeidsgiver- og organisasjonsinformasjon. Som nevnt innledningsvis er dette ikke opplysninger som er graderte eller skjermingsverdige etter sikkerhetsloven.

Etter folketrygdloven er alle virksomheter pålagt å innrapportere opplysninger om sine ansatte. Denne innrapporteringen kobler den enkelte ansatte med virksomhetens organisasjons- og bedriftsnumre. Forsvaret og E-tjenesten har rapportert inn slike data på ordinær måte. Det medfører at opplysninger om ansatte i E-tjenesten er å finne i Aa-registret. Informasjonen som er innrapportert har vært unntatt offentlighet etter offentleglova, og informasjonen har vært merket slik ved overføring til registrene.

2. På hvilket tidspunkt ble forsvarsledelsen klar over at skjermingsverdige opplysninger lå tilgjengelig for et stort antall personer?

Jeg har fått opplyst at E-tjenesten tok opp denne saken med forsvarsledelsen i begynnelsen av 2008. Dette som følge av at den teknologiske utviklingen har gitt helt andre muligheter til å søke opp og sammenstille informasjon. Man fikk derfor en økende bekymring knyttet til innrapportering og behandling av opplysninger om E-tjenesten som følge av denne utviklingen.

Det ble tidlig klart at det var Arbeidsgiver-arbeidstakerregisteret (Aa-registeret) som representerte den største utfordringen fordi det er dette registeret der flest har tilgang.

Forsvaret har opplyst at nåværende forsvarssjef ble orientert om denne saken i desember 2009. I den forbindelse ble han også orientert om at Forsvarsstaben var i ferd med å etablere en arbeidsgruppe for å løse problemet.

3. Nøyaktig når og på hvilken måte ble statsråden kjent med de forhold knyttet til behandlingen av forvaltningsinformasjon fra Forsvarets som har fremkommet gjennom Dagsrevyen?

Jeg ble først kjent med denne saken gjennom media og oppslaget i NRK Dagsrevyen mandag 12. april 2010.

I lys av dette ba jeg umiddelbart om en snarlig redegjørelse om saken. Jeg har etter dette fortløpende blitt holdt orientert om utviklingen og de tiltak som Forsvaret har iverksatt.

4. I sitt brev til opposisjonspartiernes parlamentariske ledere av 20. april skriver statsråden at "Forsvaret har derfor forsøkt å finne praktiske skjermingsløsninger med det enkelte register uten å lykkes". Komiteen forutsetter at dette også gjelder Aa-registret. Hva er årsaken til at man ikke lyktes med å finne løsninger for å fjerne skjermingsverdige opplysninger fra Aa-registret og andre registre?

E-tjenesten har opplyst at det i utgangspunktet var tjenesten selv som så utfordringer ved deler av informasjonen som ble innrapportert til de aktuelle registrene. E-tjenesten innledet derfor en dialog med de aktuelle registereiere om utfordringene høsten 2006. Det ble i første omgang gjennomført et møte med Brønnøysundregistrene (Brreg), siden det var Brreg som hadde og kunne eksponere det totale antall ansatte i E-tjenesten. Det var på dette tidspunkt eneste kjente eksponering om E-tjenesten. Dette møtet ble avholdt 16. oktober 2006, med oppfølgingsmøte 27. oktober 2006.

Under oppfølgingsmøtet deltok representanter fra Statistisk sentralbyrå (SSB), Brreg og Aa-registeret. E-tjenesten oppfattet således at de ansvarlige og eierne av registrene var representert. På spørsmål om hvordan data ble delt i og av Aa-registeret, ble det

opplyst fra Aa-registeret at det ikke ble delt data til andre enn SSB og Brreg, og da kun antall ansatte. Under oppfølgingsmøtet ble det gitt lovnad fra SSB og Brreg om at totalantallet for ansatte i E-tjenesten skulle fjernes. På bakgrunn av denne informasjonen vurderte E-tjenesten det slik at det ikke var behov for å anmode om unntakshåndtering etter folketrygdloven.

E-tjenesten ble i ettertid klar over at data om antall ansatte i tjenesten likevel ikke ble fjernet. Forholdet ble derfor muntlig purret flere ganger i 2007 og 2008. I 2008 ble det etter hvert klart for E-tjenesten at grunnlagsinformasjonen i Aa-registeret også ble delt med tjenesteleverandøren Ergogroup. Forsvarsledelsen ble varslet om saken primo 2008, jf. svaret på spørsmål 2 over. E-tjenesten besluttet samtidig å gjennomføre et arbeid internt for å få bedre oversikt over omfanget og identifisere mulige tiltak for å begrense spredningen av informasjonen.

E-tjenesten vurderte også mulighetene for å endre eller stoppe sin innrapportering til registrene. Av hensyn til den lovpålagte innrapporteringsplikten og den enkeltes rettigheter vurderte E-tjenesten det slik at utfordringene måtte løstes til forsvarsledelsen.

I ettertid har Forsvaret blitt klar over at også tjenesteleverandøren EDB leverer samme type tjeneste som Ergogroup. Tjenesten er basert på samme grunnlagsinformasjon fra Aa-registeret.

5. Hvilke tiltak er gjennomført for å hindre spredning av disse skjermingsverdige opplysningene?

Som det fremgår av svaret på spørsmål 2, ble forsvarsledelsen orientert om utfordringene knyttet til informasjon om ansatte i E-tjenesten i begynnelsen av 2008. Samtidig ble departementet orientert om saken. Departementet og forsvarsledelsen ble enige om at E-tjenesten skulle jobbe videre med disse problemstillingene, jf. tredje siste avsnitt i svaret på spørsmål 4. På bakgrunn av dette arbeidet, og den tidligere dialogen med registrene, valgte E-tjenesten å varsle forsvarsledelsen og departementet om vurderingene høsten 2009.

Forsvaret har opplyst at de som følge av varslingen til forsvarsledelsen og departementet, startet arbeidet med å følge opp utfordringene høsten 2009. De var altså i gang med å vurdere praktiske tiltak før saken kom ut i media 12. april i år. Forsvarsdepartementet ga 13. april Forsvarsstaben i oppdrag å iverksette nødvendige tiltak for å skjerme informasjon om E-tjenesten. Oppdraget ble formalisert i skriv av 19. april. Samme dag ba departementet i skriv til Arbeidsdepartementet og Nærings- og handelsdepartementet om fagdepartementenes medvirkning til at nødvendige skjermingstiltak ble iverksatt fra registrenes side i samråd med Forsvaret.

Det ble kort tid etter tatt kontakt med Aa-registeret, som er registeret der flest har tilgang til opplysningene. Den 29. april ble registeret bedt om å ta ut alle data for

personell i E-tjenesten som en midlertidig løsning. Vurderingen som ble gjort i samråd med Aa-registeret, var at en slik fjerning i dette registeret ville ha få kortsiktige (innenfor ca. 3 måneder) konsekvenser, men deretter få konsekvenser for ansattes rettigheter, eksempelvis innenfor IA-avtalen, refusjonsordninger mm. Dataene ble fjernet fra registeret dagen etter, 30. april, herunder hos tilknyttede tjenesteleverandører. Forut for dette hadde Forsvaret og E-tjenesten allerede stanset all innrapportering til Aa-registeret.

Forsvaret opplyser at det nå samarbeides nært med registrene for å etablere varige tekniske løsninger for rapportering. Det ble avholdt et felles møte mellom Forsvarsdepartementet, Forsvarsstaben, E-tjenesten, Nærings- og handelsdepartementet, Brreg, NAV, Aa-registeret og SSB 5. mai for å avklare den videre prosessen.

Det tas sikte på å iverksette løsningen opp mot Aa-registeret fra begynnelsen av juni. Opprydding for å ta bort historikk i kopidatabaser i SSB pågår. Det er også opprettet god dialog mot Statens pensjonskasse og Skattedirektoratet for å løse utfordringene opp mot deres registre så snart som mulig.

Når det gjelder totalantallet på ansatte i E-tjenesten som ligger tilgjengelig hos private tjenesteleverandører på Internett, blir opplysningene liggende til leverandørene selv velger å gjøre oppdateringer.

6. Er det nå sikkert at skjermingsverdig informasjon ikke er tilgjengelig gjennom andre registre, oversikter eller lignende som et stort antall personer har tilgang til?

Som nevnt innledningsvis, er opplysningene som denne saken dreier seg om ikke sikkerhetsgraderte eller skjermingsverdige etter sikkerhetsloven. Opplysninger unntatt offentlighet finnes fortsatt i noen offentlige registre. I de registre hvor det er bredest tilgang, altså at det er mange brukere, er opplysningene fjernet.

Som jeg har redegjort for under spørsmål 5, samarbeider Forsvaret med registrene for å legge til rette for varige tekniske løsninger som ivaretar Forsvarets behov for en forsvarlig håndtering av informasjon knyttet til ansatte i E-tjenesten. Dette arbeidet omfatter også historiske data. Arbeidet tar tid fordi det er store tekniske og praktiske utfordringer.

Jeg vil understreke viktigheten av å ha oversikt over og kontroll på konsekvensene av tiltakene for ikke å ødelegge data knyttet til rettighetene til den enkelte ansatte, eller data som offentlige myndigheter er avhengig av. Selv om dette er komplisert, tyder kontakten så langt på at Forsvaret vil komme fram til tilfredsstillende løsninger sammen med de berørte registre.

7. I Stortingets muntlige spørretime onsdag 14. april ble statsråden stilt følgende spørsmål: "Hva er statsrådets reaksjon på at denne typen opplysninger er så lett tilgjengelig, og hva vil statsråden gjøre for å rette opp den skaden som er skjedd, og forhindre at denne typen informasjon legges ut i det offentlige rom?", fra representanten Peter N. Myhre, og "Finnes det mer som ikke er avslørt av media i denne saken?" fra representanten Ivar Kristiansen.

- *Var statsråden på det tidspunkt klar over de forhold som fremkom i NRK Dagsrevyen den 29. april?*
- *Hvis så, hvorfor ble disse forhold ikke tatt med i statsrådets svar til Stortinget?*

Svaret som ble gitt i spontanspørretimen var knyttet til spørsmål om antall ansatte i E-tjenesten. På det tidspunkt var jeg også kjent med at det lå opplysninger om ansatte i E-tjenesten i Aa-registeret, og at mange hadde tilgang til dette registeret. Konkret hvor mange som hadde tilgang til informasjon fra Aa-registeret, var jeg derimot ikke kjent med på det aktuelle tidspunkt.

Detaljerte forhold ble ikke omtalt direkte i svaret 14.april og skyldes at opplysningene er unntatt offentlighet. Å besvare dette spørsmålet konkret i spontanspørretimen ville kunne bidra til økt sannsynlighet for at opplysninger om E-tjenestens ansatte kom på avveie. Jeg har av samme grunn ikke bekreftet eller avkreftet oppslagene om antall ansatte i tjenesten.

Som nevnt i mitt svar på spørsmål 5, er opplysningene nå fjernet fra Aa-registeret.

8. Statsråden sendte 20. april et brev med tittelen "Redegjørelse vedrørende skjerming av forvaltningsinformasjon" til de parlamentariske lederne for opposisjonspartiene. Heller ikke i denne redegjørelsen tar statsråden opp de forhold som fremkom i NRK Dagsrevyen den 29. april. Hvorfor valgte statsråden ikke å redegjøre for disse forholdene i sitt svar til de fire parlamentariske lederne?

Jeg viser til at jeg i brevet til de parlamentariske lederne for opposisjonen opplyste at "(...) den store mengden personell med autorisert tilgang til de ulike registrene, i seg selv gir en økt risiko for misbruk.". I tillegg redegjorde jeg for at Forsvaret, på linje med andre virksomheter "(...) sender opplysninger om navn, fødselsnummer, stilling, arbeidsgiver, arbeidssted, inntekt (lønn og tillegg), permisjonsdatoer etc."

På dette tidspunkt var det etablert samarbeid mellom Forsvaret og Aa-registeret med tanke på å finne løsninger på utfordringene. At de detaljerte forholdene knyttet til Aa-registeret ikke ble omtalt direkte i det offentlige brevet 20. april, skyldes at oppmerksomhet rundt dette ville kunne bidra til økt sannsynlighet for at opplysninger om E-tjenestens ansatte kom på avveie ved å offentliggjøre opplysningene i mitt brev.

9. I Dagsrevyen den 29. april fremkommer det videre at Forsvaret, ved Forsvarssjefen, har vært kjent med disse forholdene "i lengre tid", og at det har vært satt ned en arbeidsgruppe for å se på saken. Statsråden uttalte: "Jeg er klar over at man har jobbet med løsning noe tid, men selv fikk jeg ikke informasjon før det kom via media". Hvordan vurderer statsråden at hun etter eget utsagn ikke har vært gjort kjent med disse opplysningene fra forsvarsledelsens side før saken ble kjent gjennom media?

Som jeg har redegjort for i svarene på spørsmål 2 og 5, ble forsvarsledelsen og departementet orientert om utfordringene våren 2008 og høsten/vinteren 2009. Saken ble da vurdert til å være av en slik karakter at den ble håndtert på etatsnivå.

Siden dette ikke dreier seg om sikkerhetsgradert informasjon, og siden saken derfor ble håndtert i etaten, ble jeg ikke orientert om den på daværende tidspunkt fordi man ville avvente resultatene fra arbeidet som var igangsatt.

Med hilsen


Grete Faremo

Vedlegg: Kopi av brev til de parlamentariske lederne for opposisjonen

**DET KONGELIGE
FORSVARSDPARTEMENT***Statsrdden*

Parlamentarisk leder Siv Jensen
Parlamentarisk leder Erna Solberg
Parlamentarisk leder Dagfinn Høybråten
✓ Parlamentarisk leder Trine Skei Grande

Tdl. ref.

Vår ref.
2010/00965-8/FD I/FRIDato **20 APR 2010****REDEGJØRELSE VEDRØRENDE SKJERMING AV FORVALTNINGS-
INFORMASJON**

Jeg viser til brev av 15. april 2010 med anmodning om en redegjørelse blant annet for hvilke tiltak regjeringen planlegger iverksatt for å rydde opp i de forhold om skjermingsverdig informasjon som har kommet offentligheten i hende. De deler av spørsmålet som ligger under justisministerens ansvarsområde er omtalt i eget punkt utarbeidet av Justisdepartementet.

1. Forsvarsministerens redegjørelse**1.1 Innledning**

Innledningsvis ønsker jeg å understreke viktigheten av åpenhet i forvaltningen, også når det gjelder Forsvaret. På den andre siden må Forsvaret ta noen viktige forholdsregler og også kreve særløsninger på noen områder for å skjerme informasjon. Sikkerhetsloven definerer hva som er å anse som skjermingsverdig informasjon. Formålet med denne loven er blant annet å legge forholdene til rette for effektivt å kunne motvirke trusler mot rikets selvstendighet og sikkerhet og andre vitale nasjonale sikkerhetsinteresser.

1.2 Bakgrunn

Det har de senere årene vært en sterk økning av oversikter og registre over aktiviteten i offentlig sektor. Disse registrene skal bidra til bedre oversikt over og bedre styring av samfunnets midler. Registrene er en nødvendig del av samfunnsmaskineriet for å kunne administrere blant annet sykepenger og pensjonsutbetalinger. Den teknologiske utviklingen gjør imidlertid at slik sammenstilling av registerinformasjon fra flere

registre kan gi tilgang til opplysninger som har vært utilsiktet både fra lovgivers og den enkelte registereiers side.

Denne registreringen kan således være en utfordring for de deler av samfunnet som har behov for å skjerme noe av sin virksomhet. Dette gjelder blant annet for Forsvaret, og dreier seg ikke i første rekke om enkeltdokumenter som er på elektronisk avveie. Enkeltopplysninger, som isolert sett kan fremstå som uproblematisk, kan kobles og gi et større bilde. Vi har altså en situasjon der to motstridende interesser møtes. På den ene siden står kravet til åpenhet i forvaltningen og på den andre siden behovet for å skjerme informasjon som for eksempel gjennom sammenstilling av informasjon fra ulike registre kan utgjøre en sikkerhetsmessig risiko.

Noen av registrene er åpne og tilgjengelige for allmennheten, og enkelte av registrene kan også gjøres tilgjengelig for offentlige myndigheter i andre stater ved nærmere forespørsel. Det er vanskelig for alle som avgir data til de ulike registrene å ha en total oversikt over hvem som har tilgang. Dette fordi flere registre er knyttet opp mot hverandre og ulike aktører har tilgang til de ulike registrene.

Selv om de aller fleste registrene ikke er åpne, er de ugraderte og potensielt tilgjengelige for aktører som besitter denne riktige type kompetanse til å skaffe seg uautorisert tilgang til informasjonen, eksempelvis ved hacking. Et annet forhold er at den store mengden personell med autorisert tilgang til de ulike registrene, i seg selv gir en økt risiko for misbruk.

Forsvaret har i likhet med andre virksomheter, krav på seg til å rapportere til mange ulike registre og databaser i Norge. Dette innebærer at vi sender opplysninger om navn, fødselsnummer, stilling, arbeidsgiver, arbeidssted, inntekt (lønn og tillegg), permisjonsdatoer etc.

Kravene om rapportering har økt de siste årene. Forsvaret har samtidig behov for å skjerme forvaltningsinformasjon knyttet til enkelte avdelinger og personell ut over det som er vanlig for Forsvarets øvrige avdelinger. Dette gjelder våre spesialstyrker og Etterretningstjenesten spesielt, men det kan også være andre avdelinger og personell med et særskilt skjermingsbehov. Etter hvert som rapporteringskravene har økt, har Forsvaret over tid avdekket mulighet for at bearbeiding av registrert informasjon om arbeidstakere kan brukes på en måte som er en sikkerhetsmessig risiko. Forsvaret har derfor forsøkt å finne praktiske skjermingsløsninger med det enkelte register uten å lykkes. Vi må sikre nytteverdien av disse registrene, og samtidig skjerme den informasjonen vi ikke ønsker å dele med andre.

1.3 Konsekvensvurdering

Etterretningstjenesten har vurdert konsekvensene av den informasjonen som er offentliggjort pr. i dag om antall ansatte i E-tjenesten. De mener at dette foreløpig har begrenset skadevirkning og vurderer det som ikke dramatisk. Det at slike opplysninger

er tilgjengelige, svekker på kort sikt troverdigheten og omdømmet til E-tjenesten og Forsvaret. Denne informasjonen må altså fortsatt anses som skjermingsverdig og håndteres deretter.

Etterretningstjenesten mener videre at dersom all informasjon som E-tjenesten har gitt til registrene blir sammenstilt og gjort offentlig, er dette svært uheldig for E-tjenesten. For enkeltindivider i visse sensitive funksjoner kan dette være kritisk.

1.4 Iverksatte tiltak

Jeg har besluttet å gjennomføre tiltak som i løpet av kort tid vil møte de identifiserte utfordringene vi nå står overfor. Dette innebærer i hovedsak tekniske grep som ivaretar behovet for skjerming av enkelte avdelinger og funksjoner i Forsvaret i fremtidige innrapporteringer. Det ligger i sakens natur at jeg ikke kan gå detaljert inn på hva disse tiltakene konkret innebærer før tiltakene har fått full effekt.

Vi er videre i dialog med registreierne for å iverksette umiddelbare tiltak for å redusere skadeomfanget av den skjermingsverdige informasjon som allerede finnes i de ulike registrene. Vi har også iverksatt et arbeid for å kartlegge informasjonsflyten mellom registrene. Resultatet av denne kartleggingen kan avdekke behov for ytterligere tiltak.

Sammen med andre departementer vurderer vi fortløpende om det også er behov for å revidere lov- og forskriftsverk for å ivareta særskilte skjermingsbehov opp mot de behov samfunnet har for åpen og god informasjonsflyt.

2. Justisministerens redegjørelse

Av lov 20. mars 1998 nr. 10 (Sikkerhetsloven), § 11 andre ledd fremgår det at den som utsteder eller på annen måte tilvirker skjermingsverdig informasjon skal sørge for at informasjonen merkes med aktuell sikkerhetsgrad. I utgangspunktet gjelder en sikkerhetsgradering i 30 år. Ved behov for beskyttelse av informasjon ut over 30 år, kan informasjon i særskilte tilfelle unntas fra automatisk nedgradering.

Foreløpige opplysninger tyder på at dokumentene som ble omtalt i Dagsrevyen den 10/4-10 ble avlevert til Riksarkivet fra Direktoratet for sivilt beredskap. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap ble etablert i 1. september 2003 og utgikk fra daværende Direktoratet for sivilt beredskap og Direktoratet for brann- og elsikkerhet.

De omtalte dokumentene er hentet ut fra Riksarkivet, og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap gjennomgår nå disse dokumentene for å vurdere om det er avlevert dokumenter som burde vært gradert i henhold til sikkerhetsloven, eller dokumenter som ikke skulle vært nedgradert.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap er blitt bedt om en rask avklaring og en redegjørelse knyttet til de forhold som ble tatt opp i reportasjen. Justisdepartementet

vil på bakgrunn av denne redegjørelsen ta stilling til behovet for ytterligere skadebøtende tiltak og om det er behov for ytterligere tiltak for å hindre at skjermingsverdig informasjon ikke gjøres offentlig.

3. Avslutning

Regjeringen ser alvorlig på at skjermingsverdig informasjon har kommet offentligheten i hende.

Med bakgrunn i de tiltak som er planlagt og iverksatt, mener jeg at vi på en god måte vil kunne klare å finne balansen mellom nødvendig åpenhet i forvaltningen og behovet for å skjerme sensitiv informasjon for noen spesielle funksjoner.

Med hilsen


Grete Faremo