

Stortingets kontroll- og konstitusjonskomite
Stortinget

Postboks 1700 Sentrum
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref
21/4476 -

Dato
26.11.2021

Henvendelse fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende dokumentinnsyn

Jeg viser til brev 9. november 2021 fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende innsynsbegjæringer i sak om utvalget som skal vurdere langsiktige perspektiver for Statens pensjonsfond utland.

Komiteen stilte i brevet følgende spørsmål:

- «1. Hvordan ble den aktuelle innsynsbegjæringen behandlet i departementet?*
- 2. Hvilke, om noen, hensyn ble førende for departementets behandling av innsynskravet?*
- 3. Hvilke vurderinger ble gjort ved behandling av innsynskravet av offentlighetsloven og forvaltningslovens krav til saksbehandling «uten ugrunnet opphold» ved beslutningen om tidspunkt for oversendelse av dokumentene?»*

Videre ba komiteen om «at alle relevante dokumenter i saken oversendes komiteen».

Svar:

Spørsmål 1

Jeg antar at komiteen i sitt brev sikter til to ulike innsynsbegjæringer som gjaldt de samme dokumentene. Den første, sendt fra journalist Espen Linderud i Dagens Næringsliv kom inn til Finansdepartementet ved e-post mandag 6. september 2021, og

er vedlagt. Denne innsynsbegjæringen ble besvart torsdag 9. september 2021 ved at innsyn ble gitt og de aktuelle dokumentene oversendt journalisten.

Den andre innsynsbegjæringen, fra journalist Martha Holmes i VG, ble mottatt på e-post tidligere samme dag 9. september (vedlagt), og gjaldt de samme dokumentene som i den første begjæringen. Også denne innsynsbegjæringen ble etterkommet og dokumentene oversendt VGs journalist på formiddagen dagen etter.

Spørsmål 2

Hensynene som var førende for departementets behandling av begge innsynsbegjæringene var formålet med og reglene i offentleglova. Utgangspunktet etter offentleglova er at et saksdokument er offentlig med mindre annet følger av lov eller forskrift gitt med hjemmel i lov, jf. § 3. Dersom et dokument eller opplysninger i et dokument ikke er omfattet av et lovforankret unntak, skal det gis innsyn. Dette hensynet var førende for at departementet etterkom begjæringen og ga innsyn i de aktuelle dokumentene i de to sakene.

Spørsmål 3

I henhold til offentleglova § 29 skal innsynsbegjæringer avgjøres "*uten ugrunnet opphold*". Finansdepartementet vil normalt avgjøre innsynsforespørsler så raskt som praktisk mulig. Det følger av interne rutiner at departementet i de fleste tilfeller bør gi svar på innsynsbegjæringer samme dag, og senest innen tre virkedager.

Jeg vil gjøre komiteen oppmerksom på at de to innsynsbegjæringene kom inn til departementet og ble saksbehandlet før jeg tilrådte som finansminister. Jeg har imidlertid merket meg at tidligere finansminister Jan Tore Sanner har uttalt følgende til VG: *«Jeg oppfattet at fristen for å svare ut dette var på tre dager, men hvis det var feil så beklager jeg det»*. Jeg antar at han i denne uttalelsen til VG viser til innsynsbegjæringen fra DN, ettersom den ble besvart etter tre dager.

Departementet har til tider stor pågang av innsynsbegjæringer, og av praktiske grunner kan det være vanskelig å avgjøre alle samme dag. Det hører imidlertid til unntakene at departementet ikke rekker å behandle innsynsbegjæringer innen tre dager.

De øvrige dokumentene i de to innsynssakene er, med unntak av innsynsbegjæringene og de dokumentene som det ble gitt innsyn i, utarbeidet for departementets egen interne saksbehandling. Av hensyn til å verne om fortroligheten i Finansdepartementets interne avgjørelsesprosesser oversendes ikke de interne saksdokumentene.

Med hilsen



Trygve Slagsvold Vedum