

Statsråd Anne-Grete Strøm-Erichsen
Forsvarsdepartementet
Postboks 8126 Dep

0032 Oslo

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 11. juni 2013
Vår ref.:

Deres dato:
Deres ref.:

Ad Forsvarets prosesser knyttet til sammenslåing av Forsvarets spesialstyrker

Komiteen viser til tidligere korrespondanse og har følgende oppfølgingsspørsmål:

1. Statsråden skriver at e-post mottatt 15. februar først ble journalført 30. mai i år. Begrunnelsen er at departementet ville gjøre avsender oppmerksom på at henvendelsen ville bli journalført. Hvilken hjemmel bruker statsråden for å unnlate journalføring i påvente av henvendelse til avsender?
2. Det er avdekket ytterligere ni e-poster som ikke er journalført i tilknytning til saken. Samtlige av e-postene har avsendere som har protestert på og argumentert mot sammenslåing av spesialstyrkene. Hvordan er dette mulig?
3. Statsråden viser til en omfattende formell forankringsprosess. På bakgrunn av den dramatiske kritikken og påstander om uryddighet, løgn, press og trusler underveis i prosessen, er spørsmålet hvordan statsråden har forsikret seg om at beslutningsgrunnlaget reelt har fått frem fagmilitær uenighet?
4. Statsråden skriver i sitt svar dette om det som nå er kjent som «varslersaken»: «Jeg leste det slik at vedleggene var en oppsummering av vårt møte, som gjentok argumentene om bekymring for prosessen, og leste dem derfor ikke grundig nok». Videre at: «Jeg kjente derfor ikke til at ett av vedleggene inneholdt et avsnitt med varsel om påståtte trusler før media kontaktet departementet tre måneder senere ...»

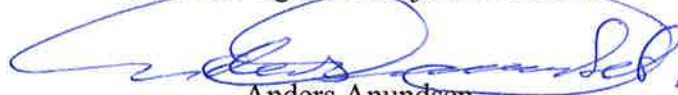
Det omtalte vedlegget er delt inn i tre kapitler, hvor overskriften i det tredje kapitlet er «Bruk av usannheter, press og trusler i sluttfasen». Det er ikke nødvendig å lese grundig for å oppfatte innholdet i denne kapitteloverskriften. Leste statsråden vedleggene overhode?

Dersom vedleggene ikke ble lest; mener statsråden at hun utførte sine plikter som statsråd på en tilfredsstillende måte?

5. Statsråden viser til Den særskilte komité som behandlet redegjørelsene fra justisministeren og forsvarsministeren om angrepet 22/7-11. Komiteen ba regjeringen vurdere hvordan MJK kan bidra som strategisk ressurs ved nasjonal krisehåndtering på lignende måte. Er statsråden enig i at anmodningen fra Den særskilte komité ikke legger til grunn sammenslåing av spesialstyrkene?
6. Bakgrunnen for gjennomgangen av MJK var ønsket om at MJKs evne til å bistå politiet ved store sivile hendelser skulle avklares og tilpasses det behovet politiet har for bistand. I hvilken grad har Forsvaret/departementet involvert politiet, POD, Beredskapstroppen eller Justis- og beredskapsdepartementet for å avklare det sivile behovet for slik bistand?

Komiteen imøteser et raskt svar.

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen



Anders Anundsen
Komiteleder