



DET KONGELIGE  
ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENT

Statsråden

Stortinget - Kontroll- og konstitusjonskomiteen  
Postboks 1700 Sentrum  
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

19/3608-

6. januar 2020

### **Spørsmål fra Stortinget av 17. desember vedrørende praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21**

Jeg viser til Kontroll- og konstitusjonskomiteens brev av 17. desember 2019, hvor det heter:

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til tidligere korrespondanse vedrørende innsyn i dokumenter fra møter knyttet til praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21, herunder brev fra komiteen av 3. desember og svar fra arbeids- og sosialministeren av 11. desember 2019, vedrørende innsyn i dokumenter fra møter som er relevante for saken, særlig møte 25. oktober 2019 mellom arbeids- og sosialministeren og Nav-direktøren.

Arbeids- og sosialministeren har ikke oversendt de etterspurte dokumentene, og uttaler at «i tråd med langvarig praksis under ulike regjeringer, gis det ikke innsyn i intern korrespondanse.»

Komiteen vil igjen vise til sak om håndteringen av omorganiseringen av SSB, jf. brev fra komiteen av 31. januar 2018 og finansminister Siv Jensens svarbrev av 8. februar 2018. I forbindelse med den saken slo Sivilombudsmannen fast at organinterne dokumenter etter offentleglova § 14 første ledd, er å anse som et saksdokument etter offentleglova. Komiteen har fått slike dokumenter oversendt både i den saken og i en rekke andre saker.

Komiteen viser for øvrig til Veileder fra Statsministerens kontor «Om forholdet til Stortinget». Punkt 8.3 omhandler Stortingets rett til dokumentinnsyn og henviser til Grunnloven § 75 f og Stortingets forretningsorden § 50. Det fremgår at i praksis får Stortingets komiteer, som ledd i sin saksforberedelse, innsyn etter anmodning til departementene.

Det fremgår videre: «Retten etter Grunnloven § 75 bokstav f omfatter som utgangspunkt ethvert dokument som angår offentlige spørsmål, eller, som det nå er uttrykt i FO § 50,

«ethvert dokument som er i regjeringens eller den underliggende forvaltningens besittelse, og som er utarbeidet eller innhentet som ledd i offentlig virksomhet.»»

Komiteen ber på denne bakgrunn om at det på egnet vis blir gitt innsyn i dokumentene som ble etterspurt i brev av 3. desember 2019, om nødvendig unntatt offentlighet.

Komiteen vil understreke viktigheten av innsyn i relevante dokumenter for behandlingen av denne saken.

Svar:

Jeg viser til mitt brev 11. desember 2019, hvor jeg blant annet redegjør for at det ikke finnes referater fra møtene. Når det gjelder krav om innsyn i andre rent organinterne dokumenter i departementet, vil jeg bemerke følgende:

Komiteen viser i sitt brev til veilederen «Om forholdet til Stortinget» punkt 8.3, som gjelder forståelsen av Grunnloven § 75 f. Retten til å kreve dokumentinnsyn etter Grunnloven § 75 f ligger imidlertid kun til det samlede Stortinget, ikke den enkelte komité. Komiteenes innsynsrett er omtalt et annet sted i veilederen, se punkt 9.2.2 Stortingets innsynsrett er blant annet drøftet i Innst. S. nr. 210 (2002-2003), hvor flertallet i Kontroll- og konstitusjonskomiteen la til grunn at Stortingets kompetanse etter § 75 f i prinsippet er ubegrenset, men at hjemmelen til å be om dokumenter det ikke normalt gis innsyn i, kun bør benyttes i «helt ekstraordinære tilfeller». Når det gjelder Kontroll- og konstitusjonskomiteens rett til dokumentinnsyn, hadde Fremskrittspartiet og Sosialistisk Venstreparti fremmet forslag om at et mindretall av komiteens medlemmer kunne kreve innsyn i taushetsbelagte og interne dokumenter. Forslaget ble drøftet i Innst. S. nr. 210 (2002-2003) punkt 4.4:

"Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Høyre og Kristelig Folkeparti, går mot forslaget om å gi kontroll- og konstitusjonskomiteen utvidet innsynsrett. Likeledes avvises forslaget om 1/3 av de som stemmer eller at medlemmene i kontroll- og konstitusjonskomiteen skal kunne kreve innsyn i taushetsbelagte eller interne dokumenter, unntatt regjeringsnotater mv. og hemmeligholdte opplysninger av hensyn til rikets sikkerhet."

Stortinget forkastet forslaget med 66 mot 38 stemmer.

Stortinget har med andre ord eksplisitt vurdert og forkastet en rett til innsyn i interne dokumenter for Kontroll- og konstitusjonskomiteen.

Jeg presiserer at jeg har gitt – og fortsatt gir – fullstendige opplysninger til Stortinget om alle relevante faktiske forhold i denne saken. Jeg har også fulgt den praksis Stortinget selv har etablert for hvilke dokumenter komiteen kan kreve innsyn i og den praksis som er fulgt av skiftende regjeringer.

## Oppdatert informasjon fra setteriksadvokaten av 17. desember 2019

Jeg legger ved oppdatert informasjon fra setteriksadvokaten, med referansenummer 20191217 og 20191217-1 om:

- Antall dommer, fordeling på de enkelte år og statsborgerskap til de antatt uriktig domfelte
- Tabell med informasjon med ytterligere informasjon om dommene
- Hva som er gjort og hva gjøres for å sikre korreksjon av uriktig straffeforfølgning
- Arbeidet med identifisering av uriktig straffeforfølgning
- Prosessen med gjenåpning
- Utenlandsopphold i EU/EOS-land for 1. juni 2012. Andre stønadsformer enn arbeidsavklaringspenger, sykepenger og pleiepenger

Dette er oppdatert informasjon som komiteen bør være oppmerksom på, jf. blant annet mitt svar på spørsmål fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen av 12. november.

Med hilsen



Anniken Hauglie

