



STATSMINISTEREN

Oslo, 20. desember 2019

Kontroll- og konstitusjonskomiteén
Stortinget
0026 OSLO

Svar på spørsmål fra Kontroll- og konstitusjonskomiteén vedr. praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21

Jeg viser til brev 17. desember 2019 fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen.

Spørsmål 1:

«I sitt svar til kontroll- og konstitusjonskomiteen 10. desember 2019 skriver statsministeren at hun ikke husker akkurat når eller hvordan hun ble informert om Navs praksisendring for kortvarige, midlertidige opphold. Statsministeren skriver samtidig at hun vurderte det slik at det ikke var grunn for å foreta seg noe. På hvilken bakgrunn kan statsministeren ha kommet til denne beslutningen, hvis hun samtidig ikke husker når og hvordan hun ble orientert?»

I min hverdag får jeg daglig informasjon om mange ulike temaer. I tillegg til informasjon som kommer i formelle kanaler, får jeg informasjon fra venner og bekjente, mennesker jeg treffer på reiser og besøk, aviser, nettsider, sosiale medier mv. Jeg tar naturlig nok ikke beslutninger knyttet til hvert enkelt tema jeg blir kjent med.

Informasjonen om praksisendringen i NAV i juni 2019 var en slik opplysning. Det er bakgrunnen for at jeg i mitt forrige svar til komiteen skrev at det basert på informasjonen jeg hadde på tidspunktet, ikke var grunnlag for at Statsministerens kontor skulle foreta seg noe.

Spørsmål 2:

«I sitt svar til kontroll- og konstitusjonskomiteen 10. desember 2019 på spørsmål 2 skriver statsministeren: «Jeg vil avvete utvalgets rapport før jeg kommenterer enkeltheter i saken nærmere».

Komiteen viser til Grunnloven § 82 om opplysningsplikten. Grunnloven settes ikke til side selv om regjeringen har satt ned et utvalg, og Stortinget forventer svar på spørsmål som kan bidra til å opplyse saken vi har til behandling. Derfor gjentas spørsmål nr. 2 i brev av 3. desember 2019:

Hva tenker statsministeren om at det gikk godt over en og en halv måned før justis- og innvandringsministeren og statsministeren ble orientert om alvoret i saken henholdsvis 22. og 19. oktober 2019?»

Jeg legger til grunn at komiteen med sin henvisning til Grunnloven § 82 sikter til bestemmelsens andre punktum, siden første punktum omhandler plikten til å legge frem

opplysninger i de saker regjeringen selv fremlegger i proposisjoner og meldinger (se Dok 14 (2002-2003) s. 47).

Det følger av Grunnloven § 82 andre punktum at jeg ikke kan fremlegge uriktige eller villedende opplysninger for Stortinget. Fordi vi ennå ikke har alle fakta på bordet, har jeg valgt å ikke ta stilling til enkeltheter i saken nå. Det er verken uriktig eller villedende. Jeg kan derfor ikke se at Grunnloven § 82 andre punktum medfører noen forpliktelse til å ta stilling til slike spørsmål nå. Tvert imot tilsier sakens alvor at konklusjoner trekkes når grunnlaget er så godt og fullstendig som mulig. Granskingsutvalget er gitt i oppdrag å gjennomføre en slik helhetlig gransking.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Erna Solberg', with a long horizontal flourish extending to the left.

Erna Solberg