



Næringsminister Monica Mæland
Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 08.11.2016
Vår ref.:

Deres dato:
Deres ref.:

DNB Banks datterselskap - DNB Bank Luxembourgs investeringer i skatteparadiset Seychellene

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til statsrådens svarbrev av 4. november 2016 og til tidligere korrespondanse.

I den første reaksjonen på Panama-avsløringen påsto styreleder Anne Carine Tanum at det ikke hadde vært konsernrevisjon i Luxembourg. Rapporten av 11. september 2016 fra advokatfirmaet Hjort DA til styret i DNB ASA har imidlertid avdekket at konsernrevisjonen foretok egen revisjon av DNB Luxembourg i 2004. På side 16 i rapporten står det følgende: «Konsernrevisjonen foretok egen revisjon av DNB Luxembourg i 2004, og deretter fra 2008 etter at internrevisjonen ble lagt til Konsernrevisjonen i samarbeid med Deloitte.»

Tidligere konsernrevisor har i et brev til departementet skrevet følgende: «Det er etter min oppfatning spesielt når styrets første redegjørelse hevder at konsernrevisjonen ikke besøkte Luxembourg før 2008 etter fusjonen i 2003, mens Hjort slår fast at vi var der i 2004 uten å nevne innholdet i revisjonsrapporten. I 2004 satt Tanum i revisjonskomiteen som behandlet slike rapporter og man kan undre seg over hvorfor rapportens anbefalinger ikke er funnet relevante for saksforholdet som beskrives og vurderes. Men Hjort har vel gjort sin egen uavhengige vurdering av relevansen.»

Komiteen ber på denne bakgrunn om svar på følgende spørsmål:

- 1) Hva mener statsråden om at revisjonsrapporten ikke ble gjengitt i rapport fra advokatfirmaet Hjort DA til styret i DNB ASA?
- 2) Hva mener statsråden om at styrelederen, som selv satt i revisjonskomiteen i 2004, ikke har funnet det relevant å bringe frem hva som var anbefalingene i revisjonsrapporten?

Når det på et langt senere tidspunkt blir en sak omkring markedsføringen av dette produktet (jf. kritikk fra daværende finansminister Kristin Halvorsen) satt Tanum med opplysninger som var relevante etter å ha mottatt rapporten fra 2004.

- 3) Synes statsråden at det på daværende tidspunkt ble sjekket tilstrekkelig hva som skulle ha blitt gjort?

Komiteen viser i den forbindelse til styreprotokoll fra 11. september 2007 der det fremgår at konsernsjef Rune Bjerke lovet å gå igjennom alle sider av saken: «Dette førte til at vi fikk en mer nedtonet sak enn først fryktet. I etterkant av hendelsen vil vi gå gjennom alle rutiner ved Luxembourg-virksomheten.»

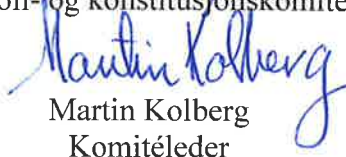
- 4) Har statsråden bedt om svar på om rutinene faktisk ble gjennomgått, og hvis ja, er hun tilfreds med svaret?

Komiteen registrerer at advokatfirmaet Hjort DA nærmest slår fast at konsernrevisjonen ikke gjorde jobben sin, mens det ser ut til at konsernrevisjonen hadde en gjennomgang av Luxembourg allerede i 2004. Komiteen mener dette er et så sentralt punkt i saken at den ber om å få oversendt konsernrevisjonens rapport fra 2004.

Komiteen vil videre gjenta spørsmål 2 i brev av 25. oktober 2016 da komiteen ikke finner dette tilfredsstillende besvart:

- 5) Hva mener departementet om at mandatet til advokatfirmaet Hjort ikke er tatt inn i rapporten de har avgitt?

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen


Martin Kolberg
Komitéleder