

Næringsminister Monica Mæland
Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 25.10.2016
Vår ref.:

Deres dato:
Deres ref.:

DNB Banks datterselskap - DNB Bank Luxembourgs investeringer i skatteparadiset Seychellene

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til statsrådens svarbrev av 19. oktober 2016 og til tidligere korrespondanse.

Problemstillingen komiteen ønsket å få belyst med spørsmål 1 til statsråden i komiteens brev av 11. oktober 2016 var hvorvidt en uavhengig gransking kunne gitt andre svar, og om statsråden vurderer Hjorts rapport som uavhengig. Komiteen forstår at Hjort er en ekstern aktør, men anser like fullt ikke advokatfirmaet som løsrevet, dvs. uavhengig fra DNB, når styret i selskapet bestemmer mandat og dermed til dels innholdet i Hjorts rapport. Komiteen ber på denne bakgrunn om statsrådens svar på følgende spørsmål:

- 1) Hvorfor valgte departementet å stemme nei til en uavhengig gransking på generalforsamlingen?
- 2) Hva mener departementet om at mandatet til advokatfirmaet Hjort ikke er tatt inn i rapporten de har avgitt?

Komiteen har registrert at departementet ikke anså at DNBs redegjørelse i april ga et fyllestgjørende svar på statsrådens spørsmål. Komiteen tok derfor utgangspunkt i de oppfølgingsspørsmålene departementet sendte til DNBs styreleder Anne Carine Tanum i brev av 12. april 2016. Et av oppfølgingsspørsmålene i brevet var:

«Konsernledelsen og DNB-styret var ifølge redegjørelsen ikke kjent med de kritikkverdige forholdene. Har styret vurdert hva det kunne eller burde gjort annerledes for å avdekke disse?»

Komiteen registrerer at statsråden mener det er besvart gjennom advokatfirmaet Hjorts rapport, hvor det fremgår at informasjon om det aktuelle tjenestetilbudet ikke på noe tidspunkt ble brakt opp til konsernsjef, konsernledermøte eller styrene

mens den andre delen av spørsmålet blir besvart med at styringsstrukturen tilsier at konsernledelse og styret ikke nødvendigvis burde ha spurt. Komiteens spørsmål dreier seg om statsråden synes svaret på hvorvidt styret burde ha etterspurt opplysninger og dermed skaffet seg kunnskap om de kritikkverdige forholdene er tilstrekkelig godt besvart.

Informasjonen om det aktuelle tjenestetilbudet ble ikke brakt opp til konsernsjef, konsernmøte eller styrene. Videre står det i advokatfirmaet Hjorth sin rapport at de har vurdert det dithen at DNBs styringsstruktur tilsier at det heller ikke burde vært fanget opp.

Det fremgår av statsrådens brev av 19. oktober 2016:

«Jeg kan likevel, basert på det jeg kjenner til, ikke se at det samlet sett er avdekket så alvorlige svakheter ved styrets håndtering av sine oppgaver at det bryter med de overordnede forventningene til styrets arbeid staten har som eier».

På denne bakgrunn ber komiteen om statsrådens svar på følgende spørsmål:

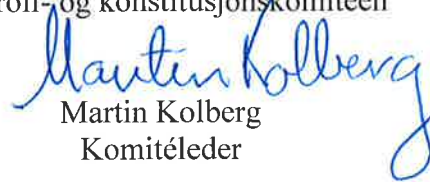
- 3) Kan det avdekkes større svakheter ved styrets ansvar for det aktuelle tjenestetilbud enn at de har organisert en styringsstruktur som tilsier at det ikke burde vært fanget opp?

Komiteen viser også til finansministeren svarbrev av 12. april 2016 til komiteen, og særlig til vedlegget fra Finanstilsynet der det fremgår at:

«Finanstilsynet har hatt og har dialog med DNB-konsernet om utfordringer ved konsernets organisering og virksomhetsstyring, blant annet ved stedlige tilsyn og i den årlige vurderingen av risiko og kapitalbehov (SREP). Finanstilsynet har i sine tilbakemeldinger lagt til grunn at den internasjonale virksomheten i DNB-konsernet har en høyere risiko enn konsernet forøvrig, delvis som følge av høyere operasjonell risiko. Tilsynet har også tatt opp omdømmerisikoen for konsernet, herunder risiko for omdømmetap knyttet til hvitvasking og manglende regelverksetterlevelse. ... Viktigheten av å ha oppmerksomhet på finanskonsernets omdømme har også vært tatt opp i møter med DNBs styreleder.» Videre står det: *«I 2010 ble det gjennomført et særskilt hvitvaskingstilsyn der forretningsområdene Store og internasjonale kunder samt Private Banking var omfattet. I Finanstilsynets merknader til DNBs styre ble flere forhold tatt opp, blant annet knyttet til at banken ikke hadde utført forsterkede kundekontroller og at det ikke var avdekket og rapportert mistenkelige transaksjoner. Det ble påpekt at det er styrets ansvar å påse at regelverket til enhver tid etterleves.»*

Komiteen mener slike tilbakemeldinger fra Finanstilsynet burde avstedkomme aktivitet fra DNBs styre i form av etterspørsel etter hva porteføljen i Luxembourg inneholdt. Finanstilsynets gjennomgang og vurdering av DNB-konsernets virksomhet er heller ikke tatt inn i advokatfirmaet Hjorts undersøkelser. Komiteen ber om statsrådens vurdering av dette.

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen


Martin Kolberg
Komitéleder

