



**DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT**

Fiskeriministeren

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Deres ref

Vår ref

Dato

17/5363-2

31. oktober 2017

Svar på spørsmål fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen om bruk av private e-poster

Jeg viser til spørsmål fra kontroll- og konstitusjonskomiteen datert 24. oktober 2017 vedrørende bruk av private e-postadresser. Jeg håper svarene under kan bidra til klarhet i saken.

Kontroll- og konstitusjonskomiteen opplyser i henvendelsen at bakgrunnen for spørsmålene er blant annet at det i mitt svar til Audun Lysbakken (sendt 25.09.2017, besvart 03.10.2017), sto skrevet følgende: *"Det er vanskelig å skulle garantere for at det aldri har blitt gitt ut private e-postadresse (...)"*

Jeg vil påpeke at det aktuelle spørsmålet fra Lysbakken ikke etterspurte en garanti knyttet til en spesifikk enkeltsak eller hendelse, men ba om en helt generell garanti på at ingen i politisk ledelse, i forbindelse med sitt virke, noen gang hadde gitt ut sin private e-postadresse.

Nedenfor følger svar på spørsmålene fra komiteen.

Spørsmål 1:

Har statsråden gitt ut sin private e-postadresse til en eller flere lobbyister?

Svar:

Som jeg tidligere har gjort rede for i svar til Stortinget, er jeg opptatt av åpenhet og ryddighet.

Som statsråd er det viktig å være tilgjengelig, men også å ha ryddighet rundt kommunikasjon. For meg er begge deler viktig.

Det finnes ingen hemmelig bakkanal inn til verken meg eller andre i min politiske stab. All kommunikasjon jeg mottar som berører mitt virke som statsråd skal journalføres, uavhengig av om de kommer inn på e-post eller på andre måter, og uavhengig av hvilken e-postadresse de måtte komme inn på. Dette blir også gjort.

Jeg har en privat e-postadresse, som jeg blant annet har brukt i mitt verv som nestleder i Fremskrittspartiet. Dette er derfor en e-postadresse som mange, både personer og organisasjoner, kjenner til. Slik spørsmålene gjennom denne saken, om jeg har gitt ut denne e-postadressen, har blitt stilt, så har jeg ikke kunne garantere at den aldri har blitt gitt til noen som må anses som aktører i norsk samfunnsliv. Men jeg kan garantere at det ikke er mottatt noen e-post fra NSL på min private e-post.

Spørsmål 2:

Dersom svaret på spørsmål 1 er ja, hvor lang tid gikk det før alle e-postene som ble sendt til statsrådets private adresse ble arkivert?

Svar:

Jeg har ikke mottatt e-post på min private e-postadresse som jeg har ansett relevant for mitt virke som fiskeriminister, og jeg har derfor heller ikke arkivert noen e-poster fra lobbyister.

Spørsmål 3:

Har andre deler av den politiske ledelsen i departementet gitt ut sine private e-postadresser til en eller flere lobbyister?

Svar:

Jeg er opptatt av at både jeg og de øvrige i politisk ledelse skal være tilgjengelige, slik at vi kan samle inntrykk og erfaringer fra de som blir berørt av departementets avgjørelser og som kjenner forholdene og næringen best. I den forbindelse møter vi i politisk ledelse nesten daglig mennesker som har ulike interesser, erfaringer og meninger de ønsker å fremme overfor departementet. Disse er det viktig å høre.

I tillegg til åpenhet og tilgjengelighet, er jeg opptatt av ryddighet. Det er vanskelig å skulle garantere for at det aldri har blitt gitt ut privat e-postadresse, eller at noen kan ha fått denne fra andre, og det er ikke ulovlig å benytte private adresser.

All kommunikasjon vi mottar som berører vårt virke i departementet, skal uansett journalføres.

Spørsmål 4:

Dersom svaret på spørsmål 3 er ja, hvor lang tid gikk det før alle e-postene som ble sendt til den politiske ledelsens private adresser ble arkivert?

Spørsmål 5:

Fiskeriministeren skriver i sitt svar på skriftlig spørsmål fra Snorre Valen (sendt 25.09.2017, besvart 03.10.2017): "En av mine statssekretærer har eksempelvis mottatt to e-poster som ble journalført, men ikke umiddelbart." Har dette skjedd i flere tilfeller enn de to eksemplene statsråden nevner i sitt svar?

Svar:

Jeg anser det hensiktsmessig å besvare spørsmål fire og fem under ett:

Da den aktuelle saken om de to epostene ble kjent, gjennomførte vi en gjennomgang av private e-post-kontoer. Denne gjennomgangen avdekket ikke ytterligere e-poster som angikk vårt virke i departementet, på kontoene til personer i fiskeripolitisk ledelse.

Den første e-posten ble sendt 23. november 2016 og ble journalført 22. juni 2017. Den andre ble sendt 13. januar 2017 og ble journalført 23. juni 2017. Journalføringen skulle skjedd da de ble mottatt, og dette har tidligere blitt beklaget. Den siste e-posten omfattet en orientering om et foreløpig dokument som Reppe hadde hatt kontakt med stortingsrepresentant Ove Trellevik om. Det endelige dokumentet ble oversendt fra Reppe til samtlige medlemmer i næringskomiteen og energi- og miljøkomiteen, samt til statssekretær Angelvik sin e-post i departementet, mindre enn 2 uker etterpå. Dette dokumentet ble straks journalført i departementet.

I tillegg til disse to epostene til en av mine statssekretærer, avdekket gjennomgangen en e-post på kontoen til en av næringsministerens statssekretærer som skulle vært journalført. Den ble journalført med en gang det ble oppdaget.

Spørsmål 6:

Fiskeriministeren skriver i sitt svar på skriftlig spørsmål fra Torgeir Knag Fylkesnes (sendt 25.09.2017, besvart 03.10.2017): "Meg bekjent har journalpliktige henvendelser til politisk ledelse blitt journalført". Kan statsråden garantere dette? Hva er gjort for å sikre løpende journalføring?

Svar:

Denne saken har selvsagt satt et ekstra fokus på journalføring i departementet. Statsråder og statssekretærer mottar imidlertid mange henvendelser, og menneskelig svikt vil kunne forekomme, her som i alle andre forbindelser hvor man er avhengig av personlig oppfølging.

I forbindelse med at det ble oppdaget enkelte glipp i journalføringen, har våre rutiner for journalføring blitt gjennomgått og fokuset på arkivering forsterket. Jeg kan selvsagt likevel ikke garantere at menneskelige feil ikke vil skje også i fremtiden.

Jeg viser også til Riksrevisjonens undersøkelse av arkivering og åpenhet i statlig forvaltning (Dokument 3:10 (2016-2017)) som viser at det er svakheter i praktiseringen av arkiveringsreglene i ulike virksomheter, og arbeidet som nå pågår for å forbedre dette.

Vedrørende de etterspurte e-postene:

De etterspurte e-postene ligger ved, som anmodet om.

Den første e-posten, av 23. november 2016, omhandlet en påstått feil i anbudsprosessen i forbindelse med etablering av Genbank Hardangerfjord. Frode Reppe ønsket hjelp til å varsle denne saken inn for Riksrevisjonen og hjelp til å få frem et budskap overfor Klima- og miljødepartementet, uten at det kunne spores tilbake til NSL og oppdretterne. På dette tidspunktet var det imidlertid allerede offentliggjort i Klima- og miljødepartementets budsjettproposisjon for 2017 at det ble foreslått ikke å etablere en slik genbank.

E-posten ble sendt en måned etter at dette var offentlig kjent gjennom fremleggelsen av budsjettproposisjonen, og henvendelsen ble ikke besvart eller fulgt opp.

Den andre e-posten, av 13. januar 2017, omhandlet et notat som Frode Reppe synes å ha hatt forutgående kontakt med stortingsrepresentant Ove Trellevik om, og hvor det synes som om man ønsket å fremme et budskap overfor ham, jf følgende utsagn i e-posten: *"Dette dokumentet er på langt nær ferdig, men Ove Trellevik og Høyre har bedt om å få utkastet, og da tenkte jeg at dere kunne få det også."*

Hovedsaken her synes å være et krav om at *"virksomheter som var hindret av ubegrunnede myndighetsrestriksjoner"* (det siktes her til oppdrettsvirksomhet som var underlagt de særlige begrensningene i den såkalte Hardangerfjordforskriften), måtte få en form for kompensasjon.

Henvendelsen ble ikke besvart eller fulgt opp. Det endelige notatet fra NSL ble sendt til alle medlemmene av næringskomiteen og energi- og miljøkomiteen, samt statssekretær Roy Angelvik, mindre enn to uker senere. Denne e-posten er også vedlagt for helhetens skyld.

Den ble mottatt 25. januar 2017 og arkivert 8. februar.

Med hilsen



Per Sandberg