

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Deres ref

Vår ref

Dato

25/6496-

3. desember 2025

Spørsmål fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om Telenors virksomhet i Myanmar

Jeg viser til brev fra komiteens leder datert 26. november med ytterligere anmodning om oversendelse av «alle relevante dokumenter som viser eierdialogen med Telenor i Myanmar-saken» og at komiteen forventer at alle relevante beskrivelser av faktiske forhold som fremgår av interne dokumenter oversendes komiteen.

For at kontroll- og konstitusjonskomiteen skal kunne utføre sitt oppdrag på en god måte, trenger komiteen tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere regjeringens håndtering av saken. Det gjelder også Nærings- og fiskeridepartementets eieroppfølging av Telenor ifm. virksomheten selskapet hadde i Myanmar.

I mitt svarbrev til komiteen 20. november har jeg grundig gjort rede for departementets eieroppfølging overfor Telenor og hovedpunktene fra eierdialogen med selskapet. Fremstillingen gir et godt og dekkende bilde av sakens realiteter. Jeg viser også til den informasjonen fra eierdialogen med Telenor som tidligere er formidlet i dialogen med Stortinget om saken.

Iht. til rollefordelingen i selskapslovgivningen og statens eierskapspolitikk slik den er forankret i ulike eierskapsmeldinger, er det selskapets styre og ledelse som har ansvaret for virksomheten Telenor hadde i Myanmar og for håndteringen av situasjonen som oppstod i etterkant av kuppet. I perioden mellom 1. februar 2021, da kuppet fant sted, og til gjennomføringen av salget av Telenor Myanmar 25. mars 2022, hadde departementet som aksjeeier i Telenor flere titalls møter og kontaktpunkter med selskapet. Som jeg har gjort rede for i mitt brev til komiteen 20. november, var hovedtemaene hvordan Telenor vurderte situasjonen i landet etter kuppet og hvordan selskapet vurderte de ulike

handlingsalternativene for å håndtere situasjonen Telenor Myanmar stod i. Sentrale punkter knyttet til informasjonen departementet mottok har tidligere blitt orientert om til Stortinget. Jeg viser i den forbindelse til taushetsbelagt vedlegg til statsministerens svarbrev til komiteen 3. desember.

Over lang tid har det vært bred politisk enighet om at staten skal ha et betydelig eierskap i norske selskaper, også i selskaper som driver næringsvirksomhet i konkurranse med andre selskaper. Det har videre vært bred politisk enighet om at staten skal opptre som en god og profesjonell aksjeeier, herunder i børsnoterte selskaper sammen med norske og internasjonale investorer, jf. eksempelvis *Meld. St. 27 (2013–2014) – Et mangfoldig og verdiskapende eierskap* og *Meld. St. 6 (2022–2023) – Et grønnere og mer aktivt statlig eierskap*. Skal selskapene der staten er eier og de øvrige aksjeeierne ha tillit til staten som aksjeeier, er det avgjørende at staten opptrer på linje med andre aksjeeiere i kapitalmarkedet.

En viktig del av eieroppfølgingen er at eierdepartementet kan ha en fortrolig og tillitsfull dialog med selskapene, tilsvarende som dialogen selskapet har med andre store aksjeeiere. Eierdialogen må være fortrolig for at den skal kunne fungere. Regelen i offentleglova § 23 fjerde ledd, som åpner for å unnta dokumenter fra eierdialogen fra innsyn, har en viktig prinsipiell side: Skal næringsvirksomhet kunne drives effektivt og troverdig, må de styrende organene i selskapene ha handlingsrom til avklaringer og dialog med store eiere og forberedelser før formelle beslutninger treffes. Dette gjelder uavhengig av om største eier er privat eller statlig. Det skal ikke være en ulempe å ha staten som eier.

En praksis som innebærer at eierdialogen ikke lenger vil være fortrolig mellom departementet som eier og selskapet, alene av den grunn at staten er eier i selskapet, vil trolig innebære at selskapene blir betydelig mer tilbakeholdne med å gi informasjon til staten som aksjeeier. Det vil kunne gi et vesentlig dårligere grunnlag for staten til å spille rollen som en aktiv og utfordrende eier i tråd med eierskapsmeldingene. Det vil over tid også kunne gi et dårligere grunnlag for parlamentarisk kontroll av den enhver tid ansvarlige statsråd. Utvidet innsyn i eierdialogen vil slik sett på sikt kunne uthule eieroppfølgingen. På denne bakgrunn er det etter regjeringens syn prinsipielt viktig at eierdialogen forblir en fortrolig dialog mellom departementet og selskapet.

Det samme synet oppfatter jeg har vært vektlagt av ulike regjeringer utgått av ulike partier ifm. ulike kontrollsaker på eierskapsområdet som komiteen har hatt til behandling gjennom årene. Det har gitt seg uttrykk i at ulike regjeringer har vært tilbakeholdne med å oversende konkrete dokumenter knyttet til den fortrolige eierdialogen. Jeg viser i den sammenheng for eksempel til den såkalte «Raufoss-saken» (jf. Innst. S. nr. 187 (1993–1994)), saken knyttet til Entra og styrevalg i Telenor og Kongsberg Gruppen (jf. brev fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen 25. oktober 2012 og svarbrev fra daværende næringsminister Trond Giske 5. november 2012), saken om Statoils investeringer i Angola (jf. svarbrev fra daværende olje- og energiminister Tord Lien til komiteen 19. februar 2016 side 7, 16. mars 2016 side 6 og 7. april 2016), saken om lederlønninger i Argentum (jf. svarbrev fra

daværende næringsminister Jan Christian Vestres til komiteen 7. juni 2022 side 7 og 30. juni 2022 side 2) og saken om lederlønn i statlige selskaper (jf. mitt brev til komiteen 20. august 2024). Jeg viser også til kontrollsakene om Hydro i Tadsjikistan i 2016 og Equinor i Angola i 2020 der komiteen ikke uttrykkelig ba om dokumenter fra eierdialogen, og hhv. daværende næringsminister Monica Mæland og olje- og energiminister Tina Bru la heller ikke la frem noen slike dokumenter.

I den såkalte «VimpelCom-saken» ble dokumenter fra eierdialogen i 2015 oversendt komiteen fra næringsminister Monica Mæland, for deretter raskt å bli returnert til departementet, med bakgrunn i den oppsatte kontrollhøringen i saken ble utsatt etter anmodning fra Riksadvokaten. Da kontrollsaken ble gjenopptatt, hadde komiteen endret sin anmodning til å få tilsendt alle relevante opplysninger (ikke dokumenter). Dokumentene ble i den videre behandlingen av saken ikke oversendt komiteen på nytt. Jeg nevner også den såkalte «Aker-saken», der daværende nærings- og handelsminister Sylvia Brustad i brev 27. april 2009 la frem en intern oppsummering fra et møte i eierdialogen med Aker Holding. I den saken var det tale om ett konkret dokument.

For å balansere hensynet til komiteens informasjonsgrunnlag og hensynet til en fortrolig eierdialog, har jeg i tråd med hovedpraksisen beskrevet over gjort grundig rede for hovedpunktene i eierdialogen med Telenor i brevet til komiteen. I den grad det er spesifikke problemstillinger knyttet til eierdialogen med Telenor i saken som komiteen ønsker ytterligere belyst, bidrar jeg gjerne til dette innenfor de rammene som er beskrevet over.

Konstitusjonell kontroll på eierskapsområdet ivaretas etter regjeringens oppfatning på en god måte med den praksis som gjerne har vært lagt til grunn av ulike regjeringer i denne typen saker, jf. omtale over. I den forbindelse vil jeg peke på at Stortingets eget kontrollorgan, Riksrevisjonen, har adgang til å gå gjennom forvaltningens dokumenter, inkludert interne oppsummeringer fra eierdialogen med selskaper, dersom de ønsker dette.

Når det gjelder faktiske forhold i interne dokumenter, viser jeg til vurderinger i tilknytning til de interne oppsummeringene fra eierdialogen med Telenor som det er gjort rede for over og til de svarene som ble gitt komiteen 20. november, herunder til den dialogen regjeringen har hatt med Stortinget underveis i saken. Jeg viser også til taushetsbelagt vedlegg til statsministerens brev til komiteen 3. desember.

I tillegg foreligger rettslige vurderinger fra Regjeringsadvokaten. Vurderingene kan unntas offentlighet etter offentleglova § 18, og komiteen har selv i Innst. 143 S (2021–2022) på s. 23–24 uttalt at det er «fast praksis» for at denne typen rådgivning ikke gis ut til komiteen. Jeg viser også til daværende arbeids- og sosialminister Anniken Hauglis brev til kontroll- og konstitusjonskomiteen 6. januar 2020 i Nav-saken.

Jeg viser også til statsministerens svarbrev til komiteen 3. desember om rammene for oversendelse av interne dokumenter.

Med hilsen



Cecilie Terese Myrseth