



## STORTINGET

# Innst. 275 L

(2019–2020)

Innstilling til Stortinget  
fra justiskomiteen

Prop. 94 L (2019–2020)

---

**Innstilling fra justiskomiteen om Midlertidig lov om tilpasninger i prosessregelverket som følge av utbruddet av covid-19 mv.**

---

De midlertidige reglene foreslås å gjelde frem til 31. desember 2020, med mindre Stortinget i senere lovvedtak skulle bestemme noe annet.

Til Stortinget

### Sammendrag

Justis- og beredskapsdepartementet foreslår i proposisjonen en midlertidig lov om tilpasninger i prosessregelverket for deler av justissektoren. Formålet er å avhjelpe konsekvensene utbruddet av covid-19 har for saksavviklingen i domstolene, politiet og påtalemyndigheten. Forslaget innebærer at reglene fastsatt i midlertidig forskrift 27. mars 2020 nr. 459 om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av covid-19, videreføres i en midlertidig lov.

Forslaget til midlertidig lov utfyller, supplerer og fraviker enkelte prosessregler i blant annet tvisteloven, straffeprosessloven og domstolloven. Formålet med den midlertidige loven er å gjøre det enklere for domstolene og andre aktører i justissektoren å avvikle saker i den situasjonen som har oppstått etter utbruddet av covid-19. Etter lovforslaget utvides domstolenes adgang til å holde fjernmøte og gjennomføre fjernavhør, og det åpnes for mer bruk av skriftlig behandling av straffesaker og straffeprosessuelle tvangsmidler. Videre foreslås det midlertidige løsninger for signering og avsigelse av rettslige avgjørelser. Det foreslås også en regel om at utleveringsbegjæringer skal anses mottatt ved elektronisk oversendelse, og at rettsanmodninger kan mottas elektronisk fra stater utenfor EU og Schengen.

### Komiteens merknader

Komiteen, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Jan Bøhler, lederen Lene Vågslid og Maria Aasen-Svensrud, fra Høyre, Ingunn Foss, Peter Frølich og Frida Melvær, fra Fremskrittspartiet, Per-Willy Amundsen og Kari Kjønaas Kjos, fra Senterpartiet, Geir Inge Lien og Emilie Enger Mehl, fra Sosialistisk Venstreparti, Petter Eide, og fra Venstre, Solveig Schytz, viser til Prop. 94 (2019–2020) Midlertidig lov om tilpasninger i prosessregelverket som følge av utbruddet av covid-19 mv. Komiteen viser til at Justis- og beredskapsdepartementet i denne proposisjonen foreslår en midlertidig lov om tilpasninger i prosessregelverket for deler av justissektoren. Formålet med forslagene er å avhjelpe konsekvensene som utbruddet av covid-19 har for saksavviklingen i domstolene, politiet og påtalemyndigheten. Forslaget innebærer at reglene fastsatt i midlertidig forskrift 27. mars 2020 nr. 459 om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av covid-19, videreføres i en midlertidig lov.

Komiteen viser til at forslaget til midlertidig lov utfyller, supplerer og fraviker enkelte prosessregler i blant annet tvisteloven, straffeprosessloven og domstolloven. Formålet med den midlertidige loven er å gjøre det enklere for domstolene og andre aktører i justissektoren å avvikle saker i den situasjonen som har oppstått etter utbruddet av covid-19. Etter lovforslaget utvides

domstolenes adgang til å holde fjernmøter og gjennomføre fjernavhør, og det åpnes for mer bruk av skriftlig behandling av straffesaker og straffeprosessuelle tvangsmidler. Videre foreslås det midlertidige løsninger for signering og avsigelse av rettslige avgjørelser. Det foreslås også en regel om at utleveringsbegjæringer skal anses mottatt ved elektronisk oversendelse, og at rettsanmodninger kan mottas elektronisk fra stater utenfor EU og Schengen.

Komiteen registrerer at de midlertidige reglene foreslås å gjelde frem til 31. desember 2020, med mindre Stortinget i senere lovvedtak skulle bestemme noe annet.

Komiteen viser til at det er usikkert hvor lenge smitterisikoen vil vedvare, og hvilke tiltak og anbefalinger som vil gjelde fremover i tid. Det er en risiko for at det i mange måneder fremover er nødvendig med tilpasninger av prosessregelverket for å gjøre det mulig å opprettholde en viss saksavvikling i domstolene og i andre deler av justissektoren. Komiteen mener forskriftsreglene bør videreføres i en midlertidig lov som skal gjelde til 31. oktober 2020.

Komiteen forstår behovet for midlertidige tiltak som kan bidra til å redusere restansene i domstolene som følge av koronapandemien. Komiteen vil imidlertid understreke at rettssikkerhet er grunnleggende for et velfungerende rettssystem, og mener fravikelse av rettssikkerhetsprinsipper ikke må skje på en slik måte at det er uforsvarlig eller kan ha innvirkning på resultatet av en sak. Det er viktig å presisere at unntaksreglene skal være unntak og ikke bli hovedregler. Endringene i prosessregelverket er midlertidige, og de skal ikke videreføres lenger enn nødvendig.

Komiteen viser igjen til midlertidig forskrift om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren for å avhjelpe konsekvenser av utbrudd av covid-19 med hjemmel i koronaloven, som er forløperen til den midlertidige loven. Komiteen mener forskriften inneholdt begrensninger i rettssikkerheten som ikke var tilstrekkelig begrunnet. Komiteen merker seg at dette er forbedret i forslaget til midlertidig lov, som er endret og utfyllt med begrunnelser på flere punkter, og vil understreke at ethvert avvik fra normale prinsipper må begrunnes ut fra et tungtveiende behov og gjøres etter en konkret vurdering.

Komiteen viser til at muntlighetsprinsippet er helt sentralt i vår rettergangsordning. Straffeprosessloven er basert på at muntlighet er en sentral rettssikkerhetsgaranti, og videre at det er et viktig virkemiddel for offentlighet og åpenhet rundt domstolenes virksomhet. Dette er av stor viktighet for Høyesteretts virksomhet, også ved behandling av anke over dom i straffesaker. Komiteen merker seg forslaget i proposisjonen om at Høyesteretts ankeutvalg kan bestemme skriftlig behandling av anke over dom i straffesak. Dette er det ikke

adgang til etter gjeldende rett. Komiteen understreker at muntlige forhandlinger i åpne møter er den prosessordningen som best ivaretar hensynene til rettfærdig rettergang, åpenhet om Høyesteretts virksomhet og at retten skal få et best mulig grunnlag for sine avgjørelser.

Komiteen anerkjenner at domstolene har behov for mer effektiv saksavvikling som en konsekvens av covid-19. Komiteen mener likevel at det ikke er godt gjort et tilstrekkelig behov for å åpne for skriftlig behandling av anke over dom i straffesak uten domfeltes samtykke. Komiteen viser til at det må være en høy terskel for å tilsidesette en rettssikkerhetsgaranti av så avgjørende betydning. Komiteen er kjent med at ankeutvalget behandler få saker av denne typen i løpet av et år, om lag 25 til 30 i løpet av et halvår, slik at det gjelder et lite antall saker i perioden den midlertidige loven er ment å vare. Komiteen er dermed av den oppfatning at behovet for skriftlig behandling er begrenset. Komiteen viser videre til at nye retningslinjer for domstolene om én meters avstand også vil gjøre det enklere å gjennomføre muntlige forhandlinger og dermed svekker grunnlaget for proposisjonens forslag til § 6 ytterligere. Komiteen peker videre på at rettsforhandlinger som fjernmøte er et mindre inngripende tiltak enn skriftlig behandling, og at dette kan være aktuelt i noen saker for å løse utfordringer som følge av covid-19. Komiteen vil likevel understreke at fysiske rettsforhandlinger skal være hovedregelen, og at unntak må begrunnes i et konkret og reelt behov.

Komiteen foreslår som et mindre inngripende tiltak å åpne for skriftlig behandling med et nødvendig vilkår om at domfelte samtykker til en slik behandlingsmåte, slik at også tiltalte kan vurdere om skriftlig behandling er forsvarlig og ønskelig. Komiteen mener dette alternativet vil kunne føre til en mer effektiv saksavvikling i noen saker, i tråd med det proposisjonen legger opp til, uten at det går på bekostning av rettssikkerhet for domfelte.

På denne bakgrunn fremmer komiteen følgende alternativ til regjeringens forslag til § 6:

«§ 6 skal lyde:

§ 6 Skriftlig behandling av anke til Høyesterett over dom i straffesak

Høyesteretts ankeutvalg kan bestemme at anke over dom i straffesak skal behandles skriftlig *når domfelte samtykker til det*, sakens spørsmål egner seg for det og skriftlig behandling er forsvarlig.

Partene skal etter beslutningen inngi skriftlige innlegg, som sammen med det som fremkommer ved et eventuelt rettsmøte etter tredje ledd, utgjør avgjørelsesgrunnlaget i saken. De skal hver inngi minst ett innlegg, men kan inngi to.

Retten kan bestemme at det etter de skriftlige innleggene skal holdes et rettsmøte til muntlig behandling av ett eller flere enkeltspørsmål i saken. Når det holdes rettsmøte etter de skriftlige innleggene, gjelder de alminnelige reglene for muntlig ankebehandling så langt de passer.»

Komiteen mener samtidig at det er behov for en overgangsregel som sikrer at saker i Høyesterett som er besluttet eller påbegynt behandlet skriftlig i medhold av forskriftsreglene, kan sluttføres etter disse reglene. Komiteen viser til at det i motsatt fall vil være uheldig om tilnærmet ferdigbehandlede saker må behandles på nytt etter nye regler. Komiteen ber på denne bakgrunn om at departementet kommer tilbake til Stortinget med en slik overgangsregel.

Komiteen vil vise til statsrådets svarbrev til komiteen 12. mai 2020 (vedlagt), hvor statsråden gir en oppdatert covid-19-begrunnelse. Komiteen legger statsrådets brev til grunn og vil med det støtte behovet for den midlertidige loven.

Komiteen vil vise til at de foreslåtte bestemmelsene i Prop. 94 L (2019–2020) er unntaksbestemmelser som vedtas fordi landet står i en krisesituasjon. Komiteen mener lovens varighet bør være kortere enn regjeringen foreslår. Komiteen mener det er tilstrekkelig med en varighet på fem måneder, og at regjeringen på nytt må fremme sak for Stortinget dersom behovet og begrunnelsen for denne midlertidige loven fremdeles er til stede.

Komiteen fremmer derfor følgende alternativ til regjeringens forslag til § 15:

«§ 15 skal lyde:

#### **§ 15 Ikraftsetting og oppheving**

Loven gjelder fra den tid Kongen bestemmer. Kongen kan sette i kraft de ulike bestemmelsene til forskjellig tid.

Loven oppheves 31. oktober 2020.»

Komiteens medlemmer fra Høyre, Fremskrittspartiet og Venstre viser til at utbruddet av covid-19 har nærmest umiddelbart påvirket saksavviklingen i domstolene, politiet og påtalemyndigheten. Disse medlemmer mener det er behov for regler som legger til rette for en forsvarlig og trygg saksavvikling så lenge smitteverntiltakene opprettholdes. Den midlertidige forskriften har hatt stor betydning for saksavviklingen i domstolene i perioden etter ikrafttreddelsen 27. mars 2020. Disse medlemmer mener at en unnlattelse av å videreføre reglene vil føre til en ytterligere oppbygning av restanser som det vil være svært krevende og kostbart å redusere.

Komiteens medlemmer fra Senterpartiet viser til at et enstemmig storting gjennom koronalo-

ven ga Kongen i statsråd fullmakt til å utfylle, supplere eller fravike gjeldende lovgivning gjennom forskrift for å avhjelpe koronakrisen, med en varighet på én måned fra 27. mars 2020. Disse medlemmer viser til merknadene fra Senterpartiet i Innst. 240 L (2019–2020), jf. Prop. 76 L (2019–2020), om forlengelse av koronalovent. Disse medlemmer viser til at Senterpartiet ikke støttet en forlengelse av loven frem til 27. mai 2020, blant annet begrunnet i at det må være en høy terskel for å fravike maktfordelingsprinsippet og Stortingets suverene lovgiverkompetanse, og at en rask behandling av proposisjoner i Stortinget ikke ville ta vesentlig lenger tid enn behandlingen av forskrifter etter koronalovent. Disse medlemmer er derfor glade for at regjeringen nå har foreslått å videreføre midlertidige koronatilpasninger gjennom lovbehandling i Stortinget, i stedet for å foreslå ytterligere forlengelse av koronalovent.

## **Komiteens tilråding**

Komiteens tilråding fremmes av en samlet komité.

Komiteen har for øvrig ingen merknader, viser til proposisjonen og råder Stortinget til å gjøre følgende

### **vedtak til midlertidig lov**

om tilpasninger i prosessregelverket som følge av utbruddet av covid-19 mv.

## **Kapittel 1. Innledende bestemmelser**

### **§ 1 Formål og virkeområde**

Lovens formål er å tilrettelegge for en forsvarlig og rettssikker virksomhet i domstolene, politiet og påtalemyndigheten mv. ved å avhjelpe konsekvenser av utbruddet av covid-19.

Loven gjelder så langt den passer for forliksrådene og jordskifterettene.

### **§ 2 Folkerettslige begrensninger**

Loven gjelder med de begrensninger som følger av overenskomster med fremmede stater eller av folkeretten for øvrig.

## **Kapittel 2. Saksbehandlingen i domstolene mv.**

### **§ 3 Fjernmøter og fjernavhør**

Retten kan beslutte at rettsmøter helt eller delvis skal holdes som fjernmøter, og at avhør skal gjennomføres som fjernavhør, når det er nødvendig og ubetenkelig. I straffesaker bør det særlig legges vekt på sakens karakter og siktedes rettigheter, og siktede skal sikres adgang til fortrolig kommunikasjon med sin forsvarer un-

der møtet. Retten kan beslutte at tolking skal gjennomføres som fjerntolking når det er forsvarlig.

Før retten treffer beslutning om fjernmøter og fjernavhør, skal partene gis anledning til å uttale seg.

Beslutning om fjernmøte, fjernavhør eller fjerntolking etter første ledd kan ikke ankes.

#### *§ 4 Skriftlig behandling av fengslingsforlengelser mv.*

Når det er forsvarlig, kan retten behandle en sak skriftlig dersom fjernmøte eller fjernavhør ikke lar seg gjennomføre eller er uforholdsmessig byrdefullt og saken gjelder

- a) spørsmål om fortsatt varetektsfengsling etter straffeprosessloven § 184, jf. § 185, eller forlenget internering etter utlendingsloven § 106 b,
- b) opprettholdelse eller illeggelse av besøksforbud, unntatt sak om besøksforbud i eget hjem, jf. straffeprosessloven § 222 a, eller
- c) opprettholdelse av midlertidig tilbakekall av førerett og beslag av førerkort, jf. vegtrafikkloven § 33 nr. 3.

Saker etter første ledd bokstav a og c kan også behandles skriftlig når siktede eller utlendingen har samtykket i dette og skriftlig behandling er forsvarlig. Tilsvarende gjelder ved samtykke fra partene i sak om besøksforbud etter straffeprosessloven § 222 a.

Dersom siktede eller utlendingen anfører vesentlig nye forhold, kan saker etter første ledd bokstav a kun behandles skriftlig når det er gitt samtykke. Det samme gjelder når påtalemyndigheten begjærer fullstendig isolasjon i medhold av straffeprosessloven § 186 a, eller når det har gått minst 90 dager siden forrige gang et spørsmål om fengsling eller internering ble avgjort på grunnlag av et ordinært rettsmøte eller fjernmøte.

Før retten treffer beslutning om skriftlig behandling, skal partene gis anledning til å uttale seg.

Beslutning om skriftlig behandling etter denne paragrafen kan ikke ankes.

#### *§ 5 Skriftlig behandling av begrenset anke til lagmannsretten over dom i straffesak*

Når det er forsvarlig, kan retten beslutte at anke til lagmannsretten over dom i straffesak som ikke gjelder bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, skal treffes på grunnlag av skriftlig behandling eller av en kombinasjon av skriftlig behandling og rettsmøte.

Retten kan ikke uten partenes samtykke treffe beslutning etter første ledd når

- a) smittefaren i tilstrekkelig grad kan avhjelpes ved bruk av fjernmøte eller fjernavhør, med mindre slik bruk medfører ulemper som ikke står i et rimelig forhold til den betydning muntlig behandling har i saken, eller
- b) anken gjelder avgjørelse om straff eller rettsfølge som nevnt i straffeprosessloven § 2 første ledd nr. 1

for lovbrudd som etter loven kan medføre fengsel i mer enn 6 år.

Før retten treffer beslutning etter første ledd, skal partene gis anledning til å uttale seg. Straffeprosessloven § 333 annet til fjerde ledd gjelder tilsvarende for saker som behandles etter denne paragrafen. Straffeprosessloven § 332 gjelder ikke ved behandlingen.

Beslutning om skriftlig behandling eller kombinert skriftlig og muntlig behandling etter denne paragrafen kan ikke ankes.

#### *§ 6 Skriftlig behandling av anke til Høyesterett over dom i straffesak*

Høyesteretts ankeutvalg kan bestemme at anke over dom i straffesak skal behandles skriftlig når domfelte samtykker til det, sakens spørsmål egner seg for det og skriftlig behandling er forsvarlig.

Partene skal etter beslutningen inngi skriftlige innlegg, som sammen med det som fremkommer ved et eventuelt rettsmøte etter tredje ledd, utgjør avgjørelsesgrunnlaget i saken. De skal hver inngi minst ett innlegg, men kan inngi to.

Retten kan bestemme at det etter de skriftlige innleggene skal holdes et rettsmøte til muntlig behandling av ett eller flere enkeltspørsmål i saken. Når det holdes rettsmøte etter de skriftlige innleggene, gjelder de alminnelige reglene for muntlig ankebehandling så langt de passer.

#### *§ 7 Midlertidige signaturløsninger*

Ved krav om undertegning av rettslige avgjørelser i prosesslovene kan undertegningen skje ved bruk av en betryggende løsning for elektronisk signatur bestemt av Domstoladministrasjonen. Avgjørelsen anses undertegnet når den er signert ved bruk av en løsning som nevnt i første punktum og er sendt til registrering i domstolens saksbehandlingssystem.

Undertegning kan også skje ved at et bilde av avgjørelsens slutning med underskrift sendes til registrering i domstolens saksbehandlingssystem, eller ved at avgjørelsens slutning med underskrift skannes og sendes til slik registrering.

#### *§ 8 Midlertidige løsninger for avsigelse av rettslige avgjørelser i saker med flere dommere*

Rettslige avgjørelser etter prosesslovene kan avsies ved at alle rettens medlemmer underskriver på likelydende dokumenter med avgjørelsens slutning ved bruk av signaturløsning som nevnt i § 7 første eller annet ledd. Rettens leder, eller en fagdommer denne utpeker, skal underskrive til slutt. Avgjørelsen anses avsagt når rettens leder eller fagdommeren denne har utpekt, har underskrevet og sendt avgjørelsen til registrering i domstolens saksbehandlingssystem.

Rettslige avgjørelser kan også avsies ved at avgjørelsen undertegnes i samsvar med § 7 første eller annet ledd av rettens leder eller en fagdommer denne utpeker, og denne dommeren bekrefter skriftlig at rettens øvrige medlemmer har godkjent avgjørelsens innhold. En slik bekreftelse skal undertegnes av rettens leder eller fagdommeren denne har utpekt, og fremgå enten av samme dokument som avgjørelsen eller i et eget dokument med underskrift. Avgjørelsen anses som avsagt når rettens leder eller den utpekte fagdommeren har underskrevet og sendt avgjørelsen med bekreftelsen til registrering i domstolenes saksbehandlingssystem.

#### *§ 9 Rådslagning og avgivelse av dom ved fjernmøte*

Når det avholdes rådslagning med meddommere, kan dette skje ved fjernmøte.

Et rettsmøte for å avsi dom etter krav fra en dommer etter straffeprosessloven § 43 første ledd femte punktum kan avholdes som fjernmøte.

#### *§ 10 Undertegning av rettsboken*

Rettsboken kan undertegnes etter reglene om midlertidige signaturløsninger i § 7.

Rettsbok over forhandlinger i saker etter straffeprosessloven anses undertegnet når den er underskrevet av rettens leder eller en fagdommer som denne utpeker, som skriftlig bekrefter sammen med sin underskrift at rettens øvrige medlemmer har godkjent rettsbokens innhold.

#### *§ 11 Midlertidig løsning for inngåelse av rettsforlik*

Rettsforlik kan undertegnes ved at partene eller partenes prosessfullmektig og rettens medlemmer underskriver på likelydende dokumenter med rettsforliket etter fremgangsmåten i § 7 første eller annet ledd. Rettens leder underskriver til slutt.

#### *§ 12 Undertegning av namsboken*

Namsboken kan undertegnes etter reglene om midlertidige signaturløsninger i § 7. Den signerte namsboken anses som undertegnet når den er sendt til registrering i namsmannens saksbehandlingssystem.

### **Kapittel 3. Internasjonalt rettslig samarbeid**

#### *§ 13 Krav til utleveringsbegjæring fra fremmed stat*

Begjæring om utlevering fra fremmed stat kan fremsettes ved bruk av elektronisk kommunikasjonsmiddel til kompetent norsk myndighet. Original utleveringsbegjæring skal ettersendes per post så snart det er mulig.

Ved begjæring om utlevering til rettsforfølgning vedlegges kopi av pågripelsesbeslutningen eller annen beslutning som er utferdiget i samsvar med vedkommende stats lovgivning og som forutsetter at det er skjellig grunn til mistanke mot vedkommende for den straffbare handlingen.

Ved begjæring om utlevering til fullbyrding av dom vedlegges kopi av den fellende dommen.

Justis- og beredskapsdepartementet skal foreta rimelige undersøkelser for å sikre at den elektroniske utleveringsbegjæringen er fremsatt av kompetent myndighet i den anmodende staten.

#### *§ 14 Elektronisk fremsendelse av rettsanmodninger fra fremmed stat*

Rettsanmodning fra en fremmed stat kan fremsendes ved bruk av elektroniske kommunikasjonsmidler. Rettsanmodninger fra stater som ikke deltar i Schengen-samarbeidet eller er medlem av EU, skal ettersendes per post så snart det er mulig.

### **Kapittel 4. Ikraftsetting og overgangsregler**

#### *§ 15 Ikraftsetting og oppheving*

Loven gjelder fra den tid Kongen bestemmer. Kongen kan sette i kraft de ulike bestemmelsene til forskjellig tid.

Loven oppheves 31. oktober 2020.

#### *§ 16 Overgangsregler*

Dersom en behandlingsmåte med hjemmel i denne loven er besluttet eller påbegynt før opphevingstidspunktet i § 15 annet ledd, skal loven gjelde ved behandlingen inntil saken er avsluttet i instansen.

Kongen kan gi forskrift om overgangsregler.

Oslo, i justiskomiteen, den 14. mai 2020

**Lene Vågslid**

leder

**Peter Frølich**

ordfører



**DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

*Justis- og beredskapsministeren*

Stortinget - Justiskomiteen  
Stortinget  
0026 OSLO

Deres ref.  
THL

Vår ref.  
20/2204 - KMW

Dato  
12.05.2020

**Prop. 94 L (2019-2020)**

Jeg viser til brev fra justiskomiteen 6. mai 2020, hvor det bes om en oppdatering på om de nye retningslinjene for fysisk avstand får betydning for forslaget i Prop. 94 L (2019–2020), eller om begrunnelsen for forslagene i proposisjonen opprettholdes. Bakgrunnen er at de nye retningslinjene for fysisk avstand medførte at Domstoladministrasjonen trakk sitt forslag om å redusere bruken av meddommere i tingretten. Dette forslaget ble nylig sendt på høring sammen med andre forslag til tilpasninger i prosessregelverket som følge av utbruddet av covid-19. De øvrige forslagene er til behandling i departementet.

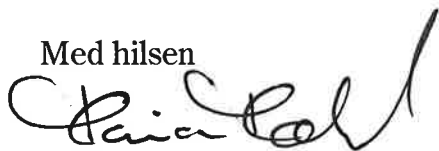
Jeg mener at det er grunn til å opprettholde begrunnelsen for forslaget i Prop. 94 L om å videreføre reglene i midlertidig forskrift 27. mars 2020 nr. 459 i en midlertidig lov. Slik det fremgår av proposisjonen, påvirker tiltakene fra myndighetene saksavviklingen i domstolene i stor grad. Dette gjelder særlig karanteneplikt, isolasjonsplikt og anbefalinger knyttet til reise og om å holde fysisk avstand til andre. Selv om avstandskravet etter smittevern rådene er redusert til én (helst to) meter, innebærer de øvrige tiltakene at domstolene er langt unna en normalsituasjon når det gjelder muligheten for å avvikle saker. Domstolenes smittevernveileder nevner for øvrig også at det er ønskelig å begrense antallet personer i rettssalen.

Tilpasningene som forslås i prosessregelverket, går i all hovedsak ut på å *legge til rette for* at saker kan gjennomføres samtidig som domstolene overholder krav om karantene- og isolasjonsplikt og anbefalinger knyttet til reise, fysisk avstand og bruk av hjemmekontor. Det er fortsatt behov for midlertidige regler som utvider adgangen til å avvikle saker ved hjelp av fjernmøteteknologi når dette er nødvendig og ubetenkelig.

Det vil også være hensiktsmessig å åpne for skriftlig behandling av enkelte sakstyper når dette er forsvarlig og det er uforholdsmessig byrdefullt å bruke fjernmøteteknologi. Videre er det åpenbart behov for regler om signaturløsninger og mulighet til avsigelse av dommer uten å måtte foreta reiser eller fysisk oppmøte.

Jeg tillater meg å nevne for komiteen at reglene som foreslås videreført i en midlertidig lov, i hovedsak gjelder selve gjennomføringen av sakene for domstolene, og har inngangsvilkår om nødvendighet, utbetenkelighet og forsvarlighet. Dette bør ses i sammenheng med at behandlingen av et stort antall saker allerede er utsatt, og at normal drift for domstolene må antas å ligge et godt stykke frem i tid. Midlertidige regler som gjør det mulig med et fungerende rettsapparat, vil være avgjørende for borgernes rett til å få avgjort saker for domstolene. Dette vil legge til rette for at domstolene kan ivareta sin samfunnsfunksjon på en rettssikker måte også mens smitteverntiltakene opprettholdes

Med hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Monica Mæland', written in a cursive style.

Monica Mæland

