

Møte for lukkede dører
tirsdag den 24. mai 1949 kl. 13.

President: Natvig Pedersen.

Dagsorden:

1. Innstilling fra finans- og tollkomiteen om priser for hvalolje 1948-49 (innst. S.C.).
2. Innstilling fra finans- og tollkomiteen om prisreguleringsbestemmelser for herdningsfabrikkene for 1949-50 (innst. S.D.).

Etter forslag av presidenten besluttetes enstemmig:

1. Møtet holdes for lukkede dører.
2. Regjeringens medlemmer og de i forretningsordenens § 54 nevnte funksjonærer gis adgang til møtet.

Sak nr. 1.

Innstilling fra finans- og tollkomiteen om priser for hvalolje 1948-49 (innst. S.C.).

Komiteen hadde innstillet:

St.meld. nr. 16 - vedlegges protokollen.

Lindebrække: Jeg har som medlem av finanskomiteen tatt et forbehold om å komme tilbake til enkelte av de prinsipielle spørsmål som denne meldingen omhandler, men da det blir full anledning til i nær fremtid å komme tilbake til disse spørsmålene i forbindelse med andre saker og andre innstillinger fra finanskomiteen, først og fremst i forbindelse med innstillingen om prisfondene og om Prisdirektoratets virksomhet, finner jeg det unødvendig å komme inn på disse spørsmål i dag.

Bettum: En tilsvarende melding til den vi har for oss her, ble behandlet i et hemmelig stortingsmøte den 26. juni i fjor. Jeg protesterte dengang mot at meldingen ble behandlet hemmelig, og jeg opptok forslag om at den skulle behandles offentlig. Jeg vil på ny nevne dette spørsmål. Forholdet er det at enhver som har noe med hvalfangst å gjøre, kjenner disse ting. Forholdet er videre det at den hvalolje det her gjelder - produksjonen 1948-49 - er solgt. Jeg kan ikke om jeg ser med all mulig velvilje på dette, øyne noen grunn til at saken skal behandles hemmelig. Det eneste sted den behandles hemmelig, er her i Stortinget, alle andre som har med disse ting å gjøre, kjenner til dem, og det prosederes

ved offentlig rettergang om de avgifter som er ilagt tidligere. Jeg vil ikke oppta forslag om offentlig behandling av denne sak med mindre jeg får støtte for det her nå, idet et slikt forslag ble nedvotert i fjor. Men jeg vil ha nevnt saken, og jeg vil gjerne spørre finansministeren hvilken grunn det er til at dette skal behandles hemmelig.

Statsråd Meisdalshagen: Som eg opplyste i fjor, er det Handelsdepartementet som har bedt om at denne saka av handelspolitiske grunnar skal handsamast løynleg. Og då proposisjonen vart framsett no, kom den same oppmoding frå Handelsdepartementet, at ho skulle handsamast på same måten no i år. Vi har ikkje i detalj fått opplysning om kva det gjeld, men det er naturleg dersom dette spørsmålet skal bli handsama offentleg her, at det i endå større mon enn elles vil koma opp spørsmål om den prisen på kvalolje som vi set for sal utanlands, når kvalfangstnæringa leverar så billeg kvalolje på heimemarknaden. Vi kjenner til det frå eksportavgiftene på treforedlingsvarer frå Sverige, vi har hatt ein slik pågang der at svenskene måtte gjeva opp denne avgiften. Det er sikkert det same resonnementet som har gjort seg gjeldande frå Handelsdepartementet si side både i fjor og i år.

Bettum: Etter den opplysning som den ærede finansminister har gitt, antar jeg det vil være hensiktsløst for meg å oppta forslag om offentlig behandling, og da skal jeg ikke gjøre det. Men jeg vil, som jeg sa, nevne saken, og jeg vil virkelig alvorlig henstille til finansministeren, og særlig til Handelsdepartementet, å overveie om ikke det riktigste og verdigste ville være at disse ting behandles i offentlig møte, selv om man da skulle risikere en diskusjon om spørsmålene.

Til realiteten skal jeg ikke si mere enn et par ord. Det står i St.meld. nr. 16 følgende i innledningen: «Det er de tre foregående år etter frigjøringen utferdiget bestemmelser om priser ved levering av hvalolje fra Sydishavet til innenlandsk forbruk.» Det samme gjentas ordrett i komiteens innstilling. Jeg vil gjøre oppmerksom på at dette inneholder en faktisk uriktighet. I første sesong ble det ikke pålagt hvalfangstselskapene å levere hvalolje til innenlandsk forbruk, det ble pålagt avgift på hele produksjonen i Sydishavet til prisutjevningsfondene. Senere er man kommet på andre tanker. Jeg nevner dette for at mine medrepresentanter i Stortinget skal kjenne til det riktige og faktiske forhold. Dette er nemlig et moment som jeg tror kan få meget stor betydning i den rettssak som verserer mellom staten og de interesserte selskaper om disse spørsmål. Selve avgiftsspørsmålet er altså under prosess, og selv om nå Stortinget vedtar at denne meldingen skal vedlegges protokollen, kan man selvfølgelig ikke ta noe realitetsstandpunkt til saken med det - det har jeg også lyst til å føye til til slutt.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling ble enstemmig bifalt.

S a k n r . 2 .

*Innstilling fra finans- og tollkomiteen om
prisreguleringsbestemmelser for herdningsfabrikkene for 1949-
50 (innst. S.D.).*

Komiteen hadde innstillet:

St.meld. nr. 17 - vedlegges protokollen.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling ble enstemmig bifalt.

Protokollen ble deretter referert uten å foranledige
noen bemerkning.

Møtet hevet.