

**Møte for lukkede dører**  
**tirsdag den 5. mai 1953 kl. 13.**

President: Natvig Pedersen.

Dagsorden:

Referat.

Etter forslag av presidenten besluttet enstemmig:

1. Møtet holdes for lukkede dører.
2. Regjeringens medlemmer og de i forretningsordenens § 54 nevnte funksjonærer gis adgang til møtet.

Statsråd Nordbø overbrakte en kgl. proposisjon (se under Referat).

Referat:

1. Kgl. prp. om fullmakter til å inngå kontrakter i forbindelse med det amerikanske «Off Shore Procurement Program» m.v.

Presidentskapet hadde innstillet:

Proposisjonen sendes finans- og tollkomiteen. Før endelig innstilling avgis blir den å forelegge militærkomiteen og utenriks- og konstitusjonskomiteen til uttalelse.

**Hambro:** Det er en noe eiendommelig behandlingsmåte. Det er første gang man velger en slik behandlingsmåte, og jeg har ikke protestert mot den, men det er ikke en behandlingsmåte som bør bli forbilledlig. Etter reglementet kan visse innstillinger bli behandlet i fagkomiteene og så sendes finanskomiteen til gjennomgåelse. Her er det den motsatte ordning man treffer, og først når man er gått til å behandle saken, kan man vite om det er en god behandlingsmåte. Men det kan tenkes at i realiteten kommer alle tre komiteer til å behandle selve saken, og man kan formodentlig både i militærkomiteen og i utenrikskomiteen velge en ordfører som avgir muntlig til komiteen en skjønnsmessig innstilling om saken. Kan det føre til et godt resultat, vil det være verdifullt for fremtiden, men det bør ikke fastslås som et ledd i reglementet.

**Presidenten:** Det er riktig som hr. Hambro har nevnt, at dette ikke er noen vanlig framgangsmåte. Den etter reglementet normale framgangsmåte ville være å sende saken til vedkommende fagkomite, og så, fordi det er en viktig finansiell sak, la den oversende til finans- og tollkomiteen til uttalelse. Men Stortinget har ved et tidligere høve

nyttet en lignende framgangsmåte som denne, og som hr. Hambro sa, er det for så vidt et eksperiment.

**Hognestad:** Jeg tror også den ordning som presidentskapet foreslår, kan nyttes i dette høve, så får en se hvilke røynsler en vinner. Etter reglementet skulle vel saken egentlig vært oversendt den utvidede finans- og tollkomite med forsterkning fra militærkomiteen. Det er imidlertid en dårlig ordning å rive opp 3 komiteer. Jeg tror den beste ordning er at både utenriks- og konstitusjonskomiteen og militærkomiteen avgir en skriftlig uttalelse om det rent utenrikspolitiske og det militærpolitiske, og at disse uttalelser blir inntatt i tilrådinga, altså slik at finanskomiteen avgir tilråding om den finansielle side og tar inn den faglig militærpolitiske uttalelse som militærkomiteen har avgitt, og den faglig utenrikspolitiske uttalelse som utenrikskomiteen har avgitt. Det tror jeg er den beste ordning; så får en se hvilke røynsler en vinner ved dette, om det er en brukbar måte for framtida.

**Finn Moe:** Jeg er fullt enig med hr. Hambro i at vi prøver denne ordningen, og jeg håper den vil bringe gode resultater. Dette er en ytterst vanskelig sak. Selve saken er jo i første rekke en økonomisk sak. Det er et spørsmål om å skaffe Norge valuta, dollar, så saken interesserer i første rekke finanskomiteen. Men dernest har den jo en militær side: Det er ved eksport av militære produkter at disse dollarne skal skaffes. Og endelig har den jo en utenrikspolitisk side, for så vidt som det gjelder inngåelse av en avtale med en fremmed stat.

Men det er iallfall min erfaring at det vanlig brukte systemet med forsterkninger, at man f.eks. sender en sak til finanskomiteen og så tilkaller forsterkninger fra utenrikskomiteen og fra militærkomiteen, ikke er noen praktisk arbeidsmåte. Ialffall er vår erfaring med forsterkninger i utenrikskomiteen at man kan nesten aldri finne en tid hvor det er mulig for forsterkningene å være til stede; og det faktiske forhold er at skal utenrikskomiteen ha møter og tilkalle forsterkninger fra to andre komiteer, så lammer man jo disse komiteer. Jeg tror derfor at den framgangsmåte som er valgt, er den beste, og jeg vil alvorlig henstille til presidentskapet - som det for øvrig har vært gjort før av det utvalget som skulle se på de praktiske sider ved Stortingets arbeidsordning - å overveie om det ikke vil være en fordel i det hele tatt å gå fra systemet med forsterkede komiteer og heller behandle sakene på den måte som er foreslått her nå.

**Henry:** Vi har hatt en sak til behandling i sosialkomiteen hvor et lignende spørsmål som dette meldte seg, idet militærkomiteen også skulle behandle samme sak. Erfaringene er ikke udelt bra, så den prøve vi har hatt med denne sammenblandingen av to komiteer på en ny måte, har

i allfall ikke der vist de resultater som vi håpet på. Så vidt jeg vet, har man i andre nasjonalforsamlinger ved behandlingen av slike saker, valgt den utvei at man lager en ny komite, sammensatt av medlemmer fra de fagkomiteer som saken tangerer, og det kunne vel også være en prøve verd for vårt vedkommende. Tiltross for at det med den arbeidsbyrde vi nå har i komiteene, kan være vanskelig nok å avse folk, kunne man sikkert komme fram til et resultat som var verd å prøve, ved at man satte sammen en ny komite ved behandling av slike saker, en komite sammensatt av et begrenset antall medlemmer fra de komiteer som saken tangerte.

**Presidenten:** Det er etter Stortingets reglement full anledning til å oppnevne en spesialkomite til behandling av en sak, men etter presidentens oppfatning ville det være en nokså tungvint måte under de nåværende forhold, hvor hver enkelt stortingskomite er fullt opptatt med store og vanskelige saker. Presidentskapet er derfor kommet til at i dette tilfelle vil den her foreslåtte ordning være å foretrekke.

V o t e r i n g :

Presidentskapets innstilling om behandlingsmåten ble enstemmig bifalt.

Videre referertes:

2. Kgl. meld. om bestemmelser om prisregulering ved utførsel av frossen fisk og frosne fiskeprodukter av 1953-års produksjon.

Presidentskapet hadde innstillet:

Tilstilles finans- og tollkomiteen forsterket med 2 medlemmer av sjøfarts- og fiskerikomiteen oppnevnt av denne.

V o t e r i n g :

Presidentskapets innstilling ble enstemmig bifalt.

Protokollen ble deretter referert.

**Presidenten:** Det bør formentlig føyes til i referatprotokollen at presidentskapets innstillinger ble enstemmig bifalt.

Møtet hevet kl. 13,10.