

**Møte for lukkede dører
fredag den 5. juli 1957 kl. 10.**

President: Oscar Torp.

Dagsorden:

1. Innstilling fra den forsterkede finans- og tollkomite om avgifter i prisreguleringsøyemed for sild og sildeprodukter (innst. S.D.).
2. Innstilling fra den forsterkede finans- og tollkomite om prisregulering for fôrmel av fisk og fiskeavfall av 1957-års produksjon (innst. S.E.).

Presidenten: Møtet foreslås holdt for lukkede dører. Regjeringens medlemmer og de i forretningsordenens § 54 nevnte funksjonærer foreslås gitt adgang til møtet - og det anses bifalt.

Representanten *Fjeld* som har vært permittert, har igjen tatt sete.

Sak nr. 1.

Innstilling fra den forsterkede finans- og tollkomite om avgifter i prisreguleringsøyemed for sild og sildeprodukter (innst. S.D.).

Komiteen hadde innstillet:

St.meld. nr. 60 for 1957 om bestemmelser om avgifter i prisreguleringsøyemed for sild og sildeprodukter - legges ved protokollen.

Votering:

Komiteens innstilling bifaltes enstemmig.

Sak nr. 2.

Innstilling fra den forsterkede finans- og tollkomite om prisregulering av fôrmel av fisk og fiskeavfall av 1957-års produksjon (innst. S.E.).

Saken i sin alminnelighet ble satt under debatt.

Ingvaldsen: Når det gjelder reguleringen for fisk, pleier Stortinget hvert år også å få to meldinger til, en melding om reguleringen for klippfisk og en om tørrfiskreguleringen. De meldingene er ikke kommet i år og jeg vet ikke riktig hva som er årsaken til forsinkelsen. Selv om det skulle være den at det diskuteres å gi et pristillegg på råfisken, altså prisen til fiskerne, så skulle det etter min mening ikke ha noen innflytelse på de videre reguleringer, hvis man vil opprettholde dem. For bransjen for øvrig, må det jo være av stor betydning å få fastlagt disse ordningene. Jeg vil derfor tillatte meg å spørre om hvorfor disse meldingene ikke er fremsatt og hvorfor ordningen ikke er fastlagt.

Når det gjelder den foreliggende innstilling, er det der en begrunnelse for at man nå skal opprettholde prisreguleringen for fôrmel av fisk og fiskeavfall som jeg gjerne vil sette fingeren på. Det står her i innstillingen, og det er så og så nøyaktig gjengivelse fra proposisjonen:

«Departementet peker på at så lenge det er prisregulering på salg av sildemel, er det nødvendig å gjennomføre en tilsvarende regulering ved salg av fôrmel av fisk og fiskeavfall.»

Det er etter min mening en begrunnelse som ikke holder. Fôrmel av fisk og fiskeavfall er et kraftfôrprodukt, men foruten sildemel har vi en rekke kraftfôrstoffer som selges uten å være rasjonert, så jeg kan ikke forstå at dette er en fyldestgjørende forklaring på at man skal opprettholde reguleringen, selv om jeg for min del kunne tenke meg at det var en del andre momenter.

Jeg vil også som vanlig, holdt jeg på å si, protestere mot at disse meldingene blir behandlet hemmelig. Jeg kan overhodet ikke forstå at det er noen grunn til det, for for dem som måtte være interessert i vår eksport, er det jo allikevel tilgjengelige data som er offentlige, og jeg tror ikke at det ville spille noen rolle for våre eksportinteresser om denne meldingen og saksbehandlingen var offentlig. Når jeg sier dette, er det fordi det, når det gjelder prisreguleringen for fisk, er en meget alminnelig oppfatning at den har virket mindre tilfredsstillende i de senere år. Det er stor usikkerhet omkring hele vår fiskeproduksjon, og det er ikke tvil om at de retningslinjer som har vært fulgt ved prisreguleringen har kunnet hatt en meget avgjørende betydning for hele utviklingen og mulighetene for våre fiskerier. Jeg synes derfor det er rimelig, så store som disse fiskeriinteressene er her i landet, at både de som direkte berøres og også almenheten bør ha krav på å få rede på det som foregår. Jeg tillater meg derfor å spørre om ikke også prisministeren nå mener at det må gå an å få en offentlig behandling av disse sakene.

Til slutt vil jeg bare peke på at den forsterkede finanskomite nå i to år har bedt om å få forslag til ny ordning med reguleringen for fisk, og hvis ikke jeg husker meget feil, var det også forutsetningen at en slik nyordning

skulle bli fremlagt for Stortinget i år. Det er ikke gjort, i og med at meldingen ikke er kommet. Jeg vil si at jeg har inntrykk av at det er absolutt i siste liten når det gjelder å få en nyordning for reguleringen av prisforholdene ved fiskeriene, for det er jo alminnelig kjent at våre fiskeriers utsikter i øyeblikket ikke er så lyse, og det tror jeg for en vesentlig del må settes i forbindelse med den prisregulering som har foregått.

Statsråd Bråthen: Jeg kan gi det svar når det gjelder spørsmålet om fisk, at det i år ikke er skjedd noen endring hverken i avtalen om råfiskprisene eller i reguleringsbestemmelsene. Det er grunnen til at det ikke er kommet noen melding på det området.

Når det gjelder den foreliggende sak, mener departementet at den grunngeving vi har gitt i proposisjonen, er fyldestgjørende, i hvert fall etter departementets mening.

Når det gjelder det spørsmålet som gjentas også denne gangen om disse meldingene ikke kunne gis som offentlige meldinger, har Prisdepartementet arbeidet med denne saken og vi fortsetter med den. Men hittil har både organisasjonene, Handelsdepartementet og Utenriksdepartementet tatt bestemt avstand fra at disse meldingene skulle være offentlige, og det er klart at Prisdepartementet må på dette område ta avgjørende hensyn til hva organisasjonene og hva de to departementer som har med hele vår utenrikshandel å gjøre, sier.

Når det gjelder det fjerde spørsmålet som hr. Ingvaldsen berørte, nemlig om den fremtidige eksport og reguleringsordningen, så er Sunnanå-komiteens innstilling under bearbeiding i Fiskeridepartementet. Så vidt jeg er orientert, er den sendt ut til de interesserte organisasjoner til uttalelse, og forhåpentlig vil saken være ferdigbehandlet i Fiskeridepartementet i løpet av dette året, slik at den kan legges fram for Stortinget straks etter nyttår.

Videre kan jeg gi opplysning om at Regjeringen i samråd med organisasjonene har tatt opp til drøfting forskjellige problemer vedrørende våre fiskeriers fremtid. Det spørsmålet vil bli grundig bearbeidet i løpet av dette år. Jeg er enig i det som hr. Ingvaldsen fremholder, at vi ikke har så forferdelig mye tid å gjøre på på dette område, så vi må forsøke å finne fram til standpunkter for hvordan våre fiskeriforhold her, både når det gjelder eksportforhold, produksjonsforhold og de prismessige forhold, skal ordnes i tiden fremover.

Steffensen: Jeg kan aldeles ikke dele den oppfatning som hr. Ingvaldsen har gitt uttrykk for, at dette fiskefondet har virket lite tilfredsstillende.

Jeg har hatt en del med disse ting å gjøre, men jeg kan ikke tenke meg til hvordan forholdene ville ha vært, om man ikke hadde hatt det. Det kan selvfølgelig være visse problemer som må løses i forbindelse med dette fiskefondet,

men det er, som statsråden sier, ikke gjort på en dag eller en uke, å foreta en omlegging som kan passe for alle forhold. Så lenge vi har hatt dette fondet i disse vanskelige tider for eksporten av fisk, har det virket meget regulerende og meget bra for de ledd i næringen som arbeider med eksport og med produksjon av fisk.

Jeg er enig med statsråden i at iallfall foreløpig, bør ikke disse saker behandles offentlig. Det er altfor ømtålelige ting til at man med åpne øyne kan gå over til offentlig behandling. Jeg tror det er riktig, som statsråden sa, at man trenger atskillig tid til å finne fram til ordninger som er bedre enn de vi nå har, og når nå engang Sunnanå-komiteens innstilling er under behandling av organisasjoner og interesserte, bør man vente til der foreligger et resultat. Så får man ta en realitetsbehandling av hele spørsmålet da.

Ingvaldsen: Når jeg har uttalt mine store tvil om hensiktsmessigheten av denne ordning, har jeg ikke uttalt meg direkte om Prisreguleringsfondet. Det er mulig at det kan ha hatt endel gode sider, men ordningen i sin helhet har etter min mening på mange måter vært meget uheldig.

Når hr. Steffensen snakker om den betydning dette fondet har hatt i de vanskelige tider for eksporten vi har gjennomgått, må jeg jo si at jeg ikke kan være enig i at vi har hatt noen vanskelige tider for fiskeriene. Jeg tror at en stor del av de vanskelighetene vi har hatt, har vi vært mestre for selv. Men problemet er at nå begynner vanskelighetene å dukke opp med overproduksjon og med manglende konkurransevne. Jeg tror at hittil har man, bortsett fra de siste årene, hatt en usedvanlig gunstig tid for fiskeriene, og det er et av de betenkelige momenter, at nå, når det ser ut til å ha blitt alvorligere forhold, er dette fondet så å si oppspist, og det tøres vel videre på det. Disse ting hadde det jo vært interessant å få greie på, og jeg tillater meg å si til den ærede prisminister at om vi beholder reguleringsordningen fra i fjor, står det jo i den berømmelige prisloven at det skal sendes melding hvert år likevel, så det er ikke noen grunn til at departementet ikke skal sende melding i tide.

Komiteen hadde innstillet:

St.meld. nr. 71 for 1957 om bestemmelser om prisregulering for fôrmelet av fisk og fiskeavfall av 1957-års produksjon legges ved protokollen.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling bifaltes enstemmig.

Presidenten: Før presidenten hever møtet, vil han be om at alle hemmelige dokumenter blir levert til Stortingets kontor før representantene reiser hjem.

Protokollen ble deretter opplest uten å foranledige noen bemerkning.

Møtet hevet kl. 10.20.